



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **P. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 13.5.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 18.2.2013, o **invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 13.5.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 18.2.2013, kterým zamítla žalobci žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 28.1.2013 žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní

schopnost pouze o 15%. Při svém rozhodování žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 23.4.2013, podle kterého je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce zdravotní postižení uvedené v kapitole XV, oddílu B, položce 1g přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 25%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které nesouhlasil s hodnocením poklesu pracovní schopnosti. Má za to, že se jeho zdravotní problémy zhoršují, trpí většími bolestmi, které atakují do jizvy pahýlu nártu i do kotníku a často přes lýtko až k popichování v tříslech. Má problémy s chůzí při změnách počasí nebo po špatném terénu.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13.5.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 19.9.2013 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o invalidní důchod dne 5.12.2012. Na základě této žádosti posoudil zdravotní stav žalobce lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 28.1.2013 se závěrem, že u žalobce nejde o invaliditu žádného stupně, neboť pokles pracovní schopnosti činí u něj 15% podle kapitoly XV, oddílu B, položky 1g přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Rozhodnutím ze dne 18.2.2013 žalovaná žádost žalobce o invalidní důchod zamítla. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, o kterých žalovaná rozhodla shora uvedeným napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku lékaře ČSSZ ze dne 23.4.2013, podle kterého činil pokles pracovní schopnosti podle kapitoly XV, oddílu B, položky 1g přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. 25%. Napadeným rozhodnutím, jak shora uvedeno, pak žalovaná námitky žalobce zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 18.2.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. Ch. a jejího nálezu ze dne 10.1.2013, z nálezu interní ambulance MUDr. W. ze dne 30.11.2012, z nálezů ambulance bolesti MUDr. M. ze dne 17.9., 1.10., 17.12.2012 a 25.3.2013, z nálezu ortopedické ambulance MUDr. S. ze dne 17.12.2012, z propouštěcích zpráv chirurgického oddělení ze dne 16.3.2010 a 11.6.2010, z nálezů neurologické ambulance MUDr. J. ze dne 7.6. a 24.7.2013, z nálezu ambulance léčby bolesti MUDr. M. ze dne 16.9.2013a ze spisové a zdravotní dokumentace založené v posudkovém spise OSSZ Karviná. Jako

rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce uvedla posudková komise postižení uvedené v kapitole XV, oddílu B,

položce 1g přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní schopnosti horní hranicí této položky, tj. 25%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je stav po amputaci palce levé nohy po jeho úraze se zhojenou jizvou a přetrvávající bolestí neuropatického charakteru. Pro tyto přetrvávající neuropatické bolesti, které žalobci stěžují jeho pracovní uplatnění hodnotila posudková komise pokles pracovní schopnosti horní hranicí uvedené položky. Pokles pracovní schopnosti hodnotí tedy PK MPSV ČR ve shodě s lékařem ČSSZ v rámci řízení o námitkách žalobce a pokud lékař OSSZ hodnotil tento stav dolní hranicí citované položky, považuje toto hodnocení posudková komise za podhodnocené. Z posudku dále vyplývá, že ve smyslu ust. § 3 citované vyhlášky se hodnocení poklesu pracovní schopnosti žalobce nezvyšuje, neboť se u něj jedná o ztrátu palce na jedné – levé noze, jsou zachovány ostatní prsty na obou dolních končetinách, a proto není důvodu pro navýšení horní hranice procentuálního hodnocení poklesu pracovní schopnosti.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 13.5.2013 nebyl žalobce invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 25% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR s pracoviště v Ostravě, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda, tedy lékaře z oboru, který je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Při vypracování posudku vycházela z úplné zdravotní dokumentace žalobce a postihla v diagnostickém souhrnu veškerá jeho zdravotní omezení, což žalobce při jednání krajského soudu sám potvrdil. Svým závěrem se posudková komise ztotožnila s hodnocením lékaře ČSSZ v rámci řízení o námitkách a zdůvodnila své odlišné hodnotící stanovisko od lékaře OSSZ v Karviné. Odůvodnila také, z jakých důvodů nelze hodnocení poklesu pracovní schopnosti zvýšit za použití ust. § 3 vyhl. č. 359/2009 Sb.

Jelikož u žalobce k datu 13.5.2013 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobce zamítla a zároveň potvrdila rozhodnutí ze dne 18.2.2013, jímž žalobci žádost o invalidní důchod zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 31. října 2013

JUDr. Petr Indráček
samosoudce