

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Sedmíkovou ve věci žalobce: **K. V.**, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2 proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13.9.2013 č.j. OAM-118/LE-LE05-LE05-2012, t a k t o:

- I. **Žaloba se o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou krajskému soudu dne 15.10.2013 se podatelka JUDr. I. S., která se označila jako zástupkyně žalobce, domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného výše označeného v záhlaví. Tímto rozhodnutím žalovaný žalobci neudělil mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zák. č. 325/1999 Sb., o azylu, v platném znění. Jiné skutečnosti krom poznámky, že žaloba bude doplněna po konzultaci s klientem, která proběhne v týdnu od 14. 10. 2013 do 18. 10. 2013 v žalobě uvedeny nebyly. Žaloba byla podepsána toliko JUDr. I. S. s tím, že vystupuje jako zástupkyně žalobce.

Pro další postup ve věci krajský soud zkoumal, zda-li žaloba splňuje náležitosti kladené na ni ust. § 71 odst. 1, 2 a § 37 odst. 3 s.ř.s., tedy obsahuje-li potřebné náležitosti pro její projednání soudem, neboť v řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů musí žaloba obsahovat jednak základní náležitosti podání podle § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s., jednak náležitosti žaloby podle § 71 odst. 1 písm. a) až f) s. ř. s. Žaloba tedy nemá zákonem požadované náležitosti a postrádá zejména nezbytné náležitosti v souladu s ust. § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s., tedy neobsahuje popis charakteru konkrétních žalobních bodů, z nichž by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, dále pak jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést.

Žaloba byla navíc podepsána toliko osobou, která se označila jako zástupkyně žalobce, nicméně k žalobě nepřipojila řádnou plnou moc, na základě které by jí žalobce k takovému kroku zmocnil.

Krajský soud proto usnesením ze dne 24. října 2013 č. j. 28Az 12/2013 podatelku vyzval k odstranění vad podání, přičemž jí stanovil k doložení plné moci a k doplnění žaloby o žalobní body přiměřenou lhůtu, která činila 20 dnů od doručení výzvy. Výzva na doplnění podání (žaloby) byla adresována toliko JUDr. S., která byla osobou žalobu podávající. Součástí výzvy bylo rovněž poučení v tom směru, že pro případ nedoplnění žaloby ve lhůtě soudem stanovené se žalobce vystavuje jejímu odmítnutí (§ 37 odst. 5 s.ř.s.).

Z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky vyplynulo, že usnesení krajského soudu bylo vyzvednuto a adresátovi doručeno dne 6. 11. 2013. Poslední den lhůty tak připadl na úterý 26. 11. 2013. Do doby současné nebylo podání (žaloba) předložena JUDr. I. S. dle pokynů krajského soudu doplněna.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Na danou věc lze přiměřeně vztáhnout rozhodnutí Krajského soudu v Plzni, kde podle usnesení tohoto krajského soudu ze dne 31. 8. 2011, čj. 57 Af 21/2011-36 „*Tvrdí-li fyzická osoba, že je oprávněna podat jménem občanského sdružení žalobu, avšak k výzvě soudu své oprávnění nedoloží, soud žalobu vůči této fyzické osobě odmítne podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.*“

Podatelka je osobou znalou práva, výzvu krajského soudu na odstranění vad podání (žaloby) obdržela a ve lhůtě soudem stanovené podání nedoplnila a krajský soud ani nekontaktovala s případným vysvětlením důvodů své nečinnosti. S přihlédnutím ke všemu uvedenému krajský soud podání s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 5. prosince 2013

JUDr. Marcela Sedmíková, v. r.
samosoudkyně