

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobkyně **E.M.**, proti žalovaným **1) Krajskému úřadu Zlínského kraje** se sídlem Zlín, tř. Tomáše Bati 21, a **2) Městský úřad Vsetín** se sídlem Vsetín, Svárov 1080, o žalobě proti nezákonnému zásahu spočívajícímu ve vyvolání a vedení řízení u Magistrátu hlavního města Prahy o vydání regulačního plánu Obce Jablůnka,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 22 A 81/2013 podání, které nazvala návrhem na vydání předběžného opatření. Žádá v něm, aby soud nařídil zastavení řízení u Magistrátu hlavního města Prahy o vydání regulačního plánu Obce Jablůnka, vyvolané Městským úřadem Vsetín, jak má vyplývat z usnesení Městského úřadu Vsetín ze dne 1.7.2013 č.j. MUVS-S 3627/2006 OVÚPD/Ev.

Soud posoudil žalobkynino podání podle jeho obsahu a dospěl k závěru, že toto podání nemá žádného vztahu k řízení vedenému zdejším soudem pod sp. zn. 22 A 81/2013 – přezkoumání rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 13.5.2013 č.j. KUZL 17525/2013, kterým Krajský úřad Zlínského kraje::

- I. zrušil výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Vsetín ze dne 21.1.2013 č.j. MUVS-S 3627/2006OVÚPD-330/Ev, jímž Městský úřad Vsetín stavebníkům J.a E. G. povolil stavbu „*stavební úpravy a nástavba rodinného domu č.p. X*“ na pozemku parc. č. X v k.ú. Jablůnka, a v tomto rozsahu vrátil věc Městskému úřadu Vsetín k novému projednání, a

II. zamítl odvolání žalobkyně a odvolání K. M. proti výroku II. rozhodnutí Městského úřadu Vsetín ze dne 21.1.2013 č.j. MUVS-S 3627/2006OVÚPD-330/Ev, jímž Městský úřad Vsetín zastavil řízení ve věci „*zpevněných ploch a sjezdu ze silnice I/57*“ na pozemcích parc. č. X a X v k.ú. Jablůnka.

Dospěl proto k závěru, že se ve smyslu § 82 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), jedná o samostatnou (novou) žalobu, kterou se žalobkyně domáhá ochrany proti jednání (zásahu) správních orgánů, který není rozhodnutím, kdy toto jednání (zásah) má spočívat ve vyvolání a vedení řízení o vydání regulačního plánu Obce Jablůnka před Magistrátem hlavního města Prahy.

Ze zprávy Městského úřadu Vsetín a z usnesení téhož úřadu ze dne 1.7.2013 č.j. MUVS-S 3627/2006OVÚPD-330/Ev krajský soud zjistil, že pod uvedeným číslem jednacím bylo dne 1.7.2013 vydáno Městským úřadem Vsetín jediné usnesení, v němž není o vyvolání a vedení řízení o vydání regulačního plánu Obce Jablůnka před Magistrátem hlavního města Prahy ani zmínky.

Ze zpráv Městského úřadu Vsetín a Magistrátu hlavního města Prahy pak soud zjistil, že žádné řízení o vydání regulačního plánu Obce Jablůnka před Magistrátem hlavního města Prahy není a nebylo vyvoláváno ani vedeno.

Krajský soud proto dospěl k závěru, že tu vůbec není a nebylo žalobkyní popisované jednání, ve kterém žalobkyně spatřuje nezákonný zásah správních orgánů. Od samého počátku řízení tu tedy nejsou podmínky, za nichž může být řízení před soudem vedeno.

Proto krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. žalobu odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostravě dne 10. října 2013

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu