



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci procesní nástupkyně po zemřelém žalobci Ing. M.K., zemřelém dne 26.12.2012, **L. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 29.8.2012, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 9.5.2012, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 29.8.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 9.5.2012, kterým zamítla žádost žalobce podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů o změnu výše invalidního důchodu. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 12.4.2012, podle kterého byl žalobce i nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 4.7.2012, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobce určena ve výši 45%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že trpí problémy, které lékař nevzal v potaz, a to žilní nedostatečnosti

dolních končetin, kolenní klouby jsou mimo jamky, byl opětovně hospitalizován kvůli rozhozenému organismu.

Žalovaná navrhovala, po provedeném dokazování, zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 29.8.2012 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Ostravě a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 18.1.2013, doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 27.3.2013 a poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl uznán částečně invalidním od 15.2.2006. Dne 15.2.2012 požádal o zvýšení invalidního důchodu. Na základě této jeho žádosti byl jeho zdravotní stav posouzen dne 14.2.2012 lékařem posudkové služby OSSZ v Ostravě se závěrem, že pokles pracovní schopnosti žalobce činil 45% podle kapitoly IV, položky 2c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., a že je nadále invalidní v prvním stupni. Rozhodnutím žalované ze dne 9.5.2012 byla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu zamítnuta. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, které žalovaná svým rozhodnutím ze dne 29.8.2012 zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 9.5.2012.

Z úmrtního listu vystaveného Městským úřadem Městského obvodu Ostrava-Jih dne 28.5.2013 krajský soud zjistil, že žalobce dne 26.12.2012 zemřel. Usnesením ze dne 3.7.2013, které nabylo právní moci dne 9.7.2013 bylo rozhodnuto, že procesní nástupkyní zemřelého žalobce je jeho sestra L.K. Tato procesní nástupkyně, ač byla k jednání soudu řádně a včas předvolána, k jednání se nedostavila, svou neúčast neomluvila ani nepožádala o jeho odročení z vážných důvodů a krajský soud proto v souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s. jednal v její nepřítomnosti.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. V. D. a jeho nálezu ze dne 6.3.2012, z propouštěcí zprávy interní kliniky Fakultní nemocnice Ostrava ze dne 23.7.2012, z propouštěcí zprávy z interního-gastroenterologického oddělení Městské nemocnice Ostrava 24.10.2012- 14.11.2012, psychiatrického vyšetření MUDr. O. ze dne 1.3.2012, vyšetření D-PPG MUDr. H. ze dne 21.8.2012 a z úplné spisové dokumentace vedené u OSSZ v Ostravě. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce úplavicí cukrovou II. typu na inzulínu s výraznou alimentární obezitou, nefropatií a polyneuropatií uvedenou v příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění v kapitole IV, položce 2c vedoucí k poklesu pracovní schopnosti o 45%. Posudková komise učinila závěr, že ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí dne 29.8.2012 byl žalobce invalidní v prvním stupni, nešlo však o invaliditu stupně druhého či třetího.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 29.8.2012 byl nadále invalidní v prvním stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 45% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 10.1.2013 ve znění doplňujícího posudku téže posudkové komise ze dne 27.3.2013, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce. Svým posudkovým závěrem se zcela ztotožnila s předchozími posudky vypracovanými pro OSSZ Ostrava dne 12.4.2012 i ČSSZ v rámci námitkového řízení podaného dne 4.7.2012.

Jelikož žalobce k datu 29.8.2012 byl nadále invalidní v prvním stupni, přičemž se žalobou domáhal přiznání invalidního důchodu pro invaliditu vyššího stupně, krajskému soudu než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť procesní nástupkyně zemřelého žalobce v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 14. listopadu 2013

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček