

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudkyň Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci **žalobkyně H. S.**, bytem K. 30a, F., Spolková republika Německo, proti **žalovanému Krajskému úřadu Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, v **řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 7. 2013, čj. DSH/724/13**

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobkyni se vrací z účtu Krajského soudu v Plzni soudní poplatek za žalobu 2.000,- Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

1. Žalobou předanou k poštovní přepravě dne 2. 9. 2013 se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 1. 7. 2013, čj. DSH/724/13, kterým bylo zrušeno usnesení Městského úřadu Horažďovice ze dne 12. 10. 2012, čj. MH/14288/2012, kterým prvoinstanční správní orgán podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil řízení o nařízení odstranění nepovolené pevné překážky na pozemní komunikaci na p.p.č. 249 v k.ú. Krutěnice, v obci Krutěnice, před hospodářským vjezdem k nemovitosti na st.p.č. 20 v k.ú. Krutěnice.

2. Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.*

3. Podle § 65 odst. 1 s.ř.s. *kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, ustanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.*

4. Podle § 68 písm. e) s.ř.s. *žaloba je nepřijatelná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.*

5. Podle § 70 písm. a) s.ř.s. *ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.*

6. Z uvedených ustanovení vyplývá, že v rámci řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle dílu I hlavy II části třetí soudního řádu správního se lze ve správním soudnictví domáhat přezkoumání toliko těch rozhodnutí správních orgánů, která jsou rozhodnutími ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s., tzn. rozhodnutími, jimiž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti žalobce.

7. Z ustálené judikatury správních soudů lze k této otázce uvést např. tato rozhodnutí Nejvyššího správního soudu: „*Rozhodnutí správního orgánu II. stupně, jímž bylo podle § 59 odst. 3 spr. ř. [= správního řádu z roku 1967] zrušeno rozhodnutí I. stupně a věc vrácena k novému řízení, není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s., neboť nezakládá, nemění, neruší ani závazně neurčuje právo nebo povinnost účastníka řízení.*“ (rozsudek ze dne 31.3.2005, čj. 5 As 35/2004-56), „*Rozhodnutí, kterým správní orgán II. stupně zruší rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc mu vrátí k novému projednání a rozhodnutí, není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s.*“ (rozsudek ze dne 31.3.2010, čj. 9 As 30/2010-219) a „*Rozhodnutí o rozkladu, kterým se ruší rozhodnutí vydané v prvním stupni a věc se vrací k novému projednání, případně kterým se napadené rozhodnutí pouze ruší, není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s.*“ (rozsudek ze dne 27.6.2012, čj. 3 As 28/2012-21) [všechny tři rozsudky jsou k dispozici na www.nssoud.cz].

8. Z uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí, jímž odvolací správní orgán odvoláním napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu, který je vydal [§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu], není rozhodnutím správního orgánu ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s.

9. V daném případě se žalobkyně domáhá přezkoumání rozhodnutí správního orgánu, které není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s. [§ 68 písm. e) ve spojení s § 70 písm. a) s.ř.s.], soud podle § 46 odst. 1 písm. d) žalobu jako návrh podle tohoto zákona nepřipustný usnesením odmítl.

10. V daném případě ve věci znovu rozhodne správní orgán I. stupně. Proti novému rozhodnutí správního orgánu I. stupně bude žalobkyně oprávněna podat odvolání, bude-li k tomu mít důvod, případně následně znovu žalobu proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu (žalovaného).

11. Tímto usnesením soud nerozhodoval ve věci samé, proto k jeho vydání nemusel nařizovat jednání (§ 49 odst. 1 s.ř.s.). Řízení o žalobě bylo skončeno procesním rozhodnutím, proto se soud nezabýval žalobními body (námitkami žalobkyně) týkajícími se věci samé.

12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož *žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.*

13. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 1.9.2011, *soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.* Soudní poplatek za žalobu činil 3.000 Kč [položka 18, bod 2, písm. a) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek 3.000 Kč spolu s podáním žaloby. Žaloba byla odmítnuta, proto byl žalobkyni vrácen zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, tj. 2.000 Kč. Lhůtu k plnění určil soud podle § 160 odst. 1 zák.č. 99/1963 Sb. ve spojení s § 64 s.ř.s. tak, aby bylo technicky možné v této lhůtě soudní poplatek žalobkyni vrátit.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.
[§ 12 odst. 1, § 102, § 103 odst. 1 písm. e), § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.]

V Plzni dne 30. září 2013

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kovandová