

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **O. N.**, zastoupeného Mgr. Petrem Miketou, advokátem se sídlem Ostrava 10, Jaklovecká 18, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem v Praze 5, Křížová 25, o žalobě proti nečinnosti správního orgánu,

t a k t o :

I. Žaloba **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Mgr. Petru Miketovi, advokátovi se sídlem Jaklovecká 18, Ostrava 10 **se p ř i z n á v á o d m ě n a** za zastupování žalobce v částce **3.146,- Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

IV. Žalobci **se p ř i z n á v á** osvobození od soudních poplatků.

V. Česká republika **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce uvedl v žalobě, že se domáhá pokračování řízení ve věci České správy sociálního zabezpečení ze dne 18.3.2003. Současně požádal o ustanovení právního zástupce. Do protokolu sepsaného Krajským soudem v Ostravě dne 19.10.2012 požádal o přiznání osvobození od placení soudních poplatků. Poté, co žalobce doručil soudu vyplněný tiskopis „Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“, usnesením ze dne 27.3.2013 zástupcem pro řízení byl mu ustanoven Mgr. Petr Miketa, advokát se sídlem Jaklovecká 18, Ostrava 10. Usnesením ze dne 15.4.2013 č.j. 19Ad 26/2012-22 soud vyzval právního zástupce žalobce k odstranění vad podání žalobce.

Právní zástupce žalobce doplnil podání žalobce přípisem ze dne 2.5.2013, ve kterém uvedl, že žalobce uplatnil u žalovaného žádost o přiznání částečného invalidního důchodu. Rozhodnutím ze dne 18.3.2003 č.j. X bylo řízení přerušeno do doby skončení soudního řízení ohledně zamítnutí žádosti o částečný invalidní důchod, o které bylo žalovaným rozhodnuto dne 17.5.2011. Řízení o žádosti žalobce, o které bylo rozhodnuto žalovaným dne 17.5.2001 již bylo skončeno, a to včetně řízení o ústavní stížnosti. Žalobce vyčerpal všechny možnosti v rámci soudního přezkumu, který český právní řád připouští. Rozhodnutí o ústavní stížnosti č.j. IV. ÚS 825/10 bylo právnímu zástupci žalobce doručeno v září 2011. Neexistuje v současné době žádná překážka, proč je žalovaný nečinný a v řízení, které přerušil, nepokračuje. Rozhodnutí žalovaný, a to přes urgence žalobce, dosud nevydal.

Navrhoval provést důkaz spisem žalovaného sp.zn. X a spisem Krajského soudu v Ostravě č.j. 19 Cad 224/2008. Navrhoval vydání tohoto rozhodnutí: Žalovaný je povinen v řízení ve věci X, které bylo přerušeno rozhodnutím žalovaného ze dne 18.3.2003, pokračovat a ve věci vydat rozhodnutí.

Žalovaná přípisem ze dne 11.10.2013 sdělila, že ukončila přerušení řízení a vydala dne 3.10.2013 nové správní rozhodnutí č. I. a II. ve smyslu ust. § 62 odst.1 s.ř.s., čímž vyhověla požadavku žalobce uplatněnému v žalobě, a navrhovala zastavení řízení pro uspokojení žalobce. K vyjádření připojila rozhodnutí č. I. a rozhodnutí č. II. -X ze dne 3.10.2013. V odůvodnění rozhodnutí č. I - č.j. X uvedla mimo jiné, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 18.3.2003 bylo řízení ve věci žádosti o přiznání částečného invalidního důchodu přerušeno, a to do doby skončení soudního řízení ve věci rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 17.5.2001. Vzhledem k tomu, že řízení ve věci rozhodnutí z 17.5.2001 bylo skončeno usnesením Ústavního soudu z 30.8.2011, pokračuje Česká správa sociálního zabezpečení v přerušném řízení.

Podle § 79 odst.1 zákona č. 150/2002 Sb, soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.

Jestliže žalobce směřoval žalobu na nečinnost správního orgánu proti rozhodnutí žalované, kterým bylo přerušeno řízení, nejedná se o to, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé. Rozhodnutím správního orgánu o přerušení řízení (§ 29 z.č. 71/1967 Sb., ale i podle § 64 z.č. 500/2004 Sb.) se toliko upravuje vedení řízení. Žaloba na nečinnost podle § 79 a násl. s. ř. s. je nedůvodná, pokud žalovaný správní orgán přerušil správní řízení, přičemž okolnosti, za nichž tak učinil, odpovídají požadavkům, které pro tento procesní postup předpisy o řízení před takovým orgánem stanoví.

Podle § 46 odst.1, písm. d) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Vzhledem k výše uvedenému, když žaloba směřuje proti rozhodnutí, kterým žalovaný správní orgán přerušil řízení, soud návrh žalobce dle § 46 odst.1 písm. d) s.ř.s. odmítl, neboť se jedná o návrh nepřipustný.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Usnesením ze dne 27.3.2013 č.j. 19Ad 26/2012-19 soud ustanovil žalobci pro toto řízení advokáta Mgr. Petra Mketu, kterému přiznal odměnu za zastupování žalobce 2 úkony po 1.000,- Kč a 2x náhradu hotových výloh po 300,- Kč, tj. 2.600,- Kč (§ 7, § 9, § 13 odst. 3 zákona č. 177/1996 Sb.). Protože advokát je plátcem DPH (Spr. 5682 u Krajského soudu v Ostravě), byla tato částka navýšena o 21% z přiznané částky, tj. o 546,- Kč, celkem 3.146,- Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Žalobce požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro toto řízení. Dále požádal o přiznání osvobození od placení soudních poplatků. Podle § 35 odst. 8 s.ř.s. navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát. Jak výše uvedeno, usnesením ze dne 27.3.2013 soud ustanovil žalobci pro řízení zástupce z řad advokátů Mgr. Petra Mketu.

Z prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce soud zjistil, že u žalobce jsou splněny podmínky pro úplné osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.). Z tohoto důvodu návrhu žalobce na přiznání osvobození od placení soudních poplatků zcela vyhověl.

O nákladech státu soud rozhodl podle § 60 odst.4 s.ř.s. tak, že stát nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť neúspěšný žalobce je osvobozen od soudních poplatků.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí).

Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 11. listopadu 2013

JUDr. Bohuslava Drahošová
samosoudkyně