



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. PhDr. Petra Kuchynky, Ph.D. a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce Ministerstva vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, proti **žalované obci Ošelín**, se sídlem Ošelín 36, 349 01 Stříbro, *za účasti osob na řízení zúčastněných: M.Ř., J.H., a T.N.*, v řízení o žalobě ze dne 16.7.2012 proti usnesení zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30.9.2010, přijatého na 22. schůzi zastupitelstva obce, kterým byl pod bodem č. 5 programu schválen prodej nemovitostí ve vlastnictví obce p.p.č. 16/11, 374/24, 374/25, 590/3, 693/2 v k.ú. Ošelín,

t a k t o :

I.

**Usnesení Zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30. září 2010 v části 5.
Schválení prodeje p.p.č. 374/24, 374/25, 16/11, 590/3, 693/2 v k.ú. Ošelín, v části:**

"Zastupitelstvo obce Ošelín schvaluje prodej:

p.p.č. 16/11 o výměře 1.336 m² k.ú. Ošelín panu V.M., bytem ... za dohodnutou kupní cenu 13.3360,00 Kč.

p.p.č. 374/24 o výměře 1.841 m² v k.ú. Ošelín paní M.Ř., bytem ..., za dohodnutou kupní cenu 5.523,00 Kč.

p.p.č. 374/25 o výměře 3.491 m² v k.ú. Ošelín panu J.H., bytem ... za dohodnutou kupní cenu 10.473,00 Kč.

p.p.č. 590/3 o výměře 1.277 m² v k.ú. Ošelín společnosti PROMĚNA Pořejov s.r.o., sídlem Ošelín 19, za dohodnutou kupní cenu 12.770,00 Kč.

p.p.č. 693/2 o výměře 951 m² v k.ú. Ošelín panu T.N., bytem ..., za dohodnutou kupní cenu 9.510,00 Kč "

je nicotné.

II.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III.

Osoby na řízení zúčastněné nemají právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Krajskému soudu v Plzni dne 27.7.2012 se žalobce domáhal podle § 67 písm. a) s.ř.s. přezkoumání usnesení zastupitelstva obce Ošelín ze dne 30.9.2010, kterým byl v bodu č. 5 programu zasedání schválen prodej konkrétních pozemků z majetku obce Ošelín. Žalobce tvrdil, že předmětné usnesení je nicotné, neboť nebylo přijato na zasedání zastupitelstva obce, resp. jednání zastupitelů, které se konalo dne 30. září 2010 a na němž bylo toto usnesení přijato, nelze považovat za zasedání zastupitelstva obce jako orgánu obce, neboť nebyl splněn jeho základní zákonný znak v podobě veřejného zasedání. Žalobce v rámci prověřování správnosti prodeje pozemků z vlastnictví obce Ošelín zjistil, že zasedání zastupitelstva obce Ošelín dne 30. září 2010 neproběhlo veřejně tak, jak to požaduje ust. § 93 odst. 2 zák. o obcích č. 128/2000 Sb. Jednání zastupitelů obce nelze považovat za řádně konané zasedání zastupitelstva obce jako obecního orgánu a akty na něm přijaté nelze považovat za právně relevantní projevy zastupitelstva obce. Kromě toho prodej předmětných pozemků p.p.č. 16/11, 374/24 a 374/25, který byl schválen částí předmětného usnesení neproběhl v souladu se zákonem, neboť obec porušila ust. § 39 odst. 1 zák. o obcích tím, že přijetí daného usnesení nepředcházelo řádné zveřejnění záměrů prodeje těchto pozemků. Vlastním šetřením žalobce zjistil, že obec Ošelín nedisponuje pozvánkou na předmětné zasedání zastupitelstva, neboť ta vůbec nebyla zveřejněna. Původně předložený dokument jako pozvánka na zasedání zastupitelstva podle sdělení starosty obce byl vytvořen dodatečně na základě elektronické formy pozvánky. Žalobci dne 4. června 2012 bylo doručeno usnesení zastupitelstva obce Ošelín z 3. května 2012, jímž obec Ošelín vzala pouze na vědomí výzvu ke zjednání nápravy a obec tím projevila vůli v této věci nápravu dobrovolně nezjednat. Žalobci proto nezbylo, než v souladu s § 124 odst. 5 zák. o obcích podat žalobu na zrušení usnesení zastupitelstva obce.

K důvodům tvrzené nicotnosti předmětného usnesení žalobce uváděl, že jedním ze základních znaků zasedání zastupitelstva obce je, aby shromáždění zastupitelů bylo možné vůbec považovat za zasedání zastupitelstva obce, jako orgánu obce, na němž lze utvářet právně relevantní vůli obce, je požadavek jeho veřejnosti, plynoucí z § 93 odst. 2 zák. o obcích. Tento požadavek je naplněn při splnění dvou požadavků, jednak zveřejnění informace podle § 93 odst. 1 zák. o obcích a jednak reálnou možností veřejnosti účastnit se zasedání zastupitelstva obce vyplývající z § 93 odst. 2 zák. o obcích ve spojení s § 16 odst. 2 písm. c) téhož zákona. Ani jedna z těchto podmínek v daném případě splněna nebyla. Zákonem předpokládaný způsob seznámení občanů s připravovaným zasedáním je stanoven v § 93 odst. 1 zák. o obcích tak, že obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního

úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce a kromě toho může informaci zveřejnit způsobem v místě obvyklým. V rámci dozorového postupu prováděného žalobcem bylo doloženo, že obec Ošelín pozvánku na zasedání zastupitelstva na úřední desce řádným způsobem nezveřejnila. Znalost občanů obce o připravovaném zasedání zastupitelstva obce nebyla zajištěna ani jiným způsobem tak, aby bylo možné mít znak veřejnosti zasedání za splněný. Obec Ošelín sice na elektronické úřední desce zveřejnila pozvánku na zasedání zastupitelstva obce, ta však obsahovala nesprávné údaje, neboť uváděla, že zasedání se má konat dne 29. září 2010 od 19:00 hod., přičemž ze zápisu z předmětného zasedání vyplývá, že zasedání se mělo konat 30. září 2010 od 17:00 hod. Obec tímto postupem porušila ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích. Postupem obce Ošelín došlo k porušení ust. § 93 odst. 2 zák. o obcích, neboť jeho zasedání nelze označit za veřejné. Zasedání se zúčastnili pouze čtyři zastupitelé J.H., V.M., M.M. a B.K. Ze zápisu není patrné, že by se zasedání účastnily i jiné osoby, resp. občané obce. V důsledku toho nelze jednání zastupitelů dne 30. září 2010 vůbec považovat za právně relevantní jednání tohoto obecního orgánu a jakékoliv rozhodnutí na něm přijaté nelze považovat za právně relevantní vyjádření vůle zastupitelstva, jako orgánu obce. Z tohoto důvodu žalobce navrhl, aby soud v souladu s § 76 odst. 2 s.ř.s. prohlásil nicotnost předmětného usnesení zastupitelstva obce Ošelín z 30. září 2010 v dotčené části 5.

Žalovaná obec Ošelín se k podané žalobě nevyjádřila.

Krajský soud při přezkoumání usnesení zastupitelstva obce Ošelín postupoval podle § 67 písm. a) s.ř.s. a v souladu s § 75 odst. 1 a 2 s.ř.s., vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a napadené usnesení přezkoumal v mezích žalobních bodů, které byly žalobcem včas uplatněny.

Základem pro přezkumnou činnost krajského soudu byl nesporně dokumentovaný stav věci, ze kterého je na podkladě listin obsažených ve správním spisu žalovaného patrné, že dne 7.10.2010 byl pořízen zápis z 22. schůze zastupitelstva obce Ošelín, konané 30. září 2010 v kanceláři obecního úřadu. Podle bodu 5. upřesněného programu bylo na programu zasedání též schválení prodeje pozemků p.p.č. 374/24, 374/25, 16/11 a 590/3 a 693/2 v k.ú. Ošelín. Zápis dokumentuje, že zasedání se účastnili čtyři zastupitelé J.H., V.M., M.M. a B.K. Zastupitelstvo obce Ošelín schválilo prodej parcely ppč. 16/11 v k.ú. Ošelín V.M. bytem..., prodej parcely ppč. 374/24 v k.ú. Ošelín M.Ř., bytem..., prodej ppč. 374/25 v k.ú. Ošelín J.H., bytem..., prodej ppč. 590/3 v k.ú. Ošelín společnosti PROMĚNA Pořejov s.r.o. a prodej ppč. 693/2 v k.ú. Ošelín T.N., bytem...

Při posuzování důvodnosti podané žaloby krajský soud vycházel zejména ze zákona o obcích č. 128/2000 Sb., z jehož § 35 odst. 1 vyplývá, že do samostatné působnosti obce patří náležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v ustanovení § 84 zák. o obcích, které vymezuje pravomoc zastupitelstva obce. Podle § 84 odst. 1 cit. zákona zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce upravené v § 35 odst. 1 zák. o obcích. Zastupitelstvu obce je podle § 85 písm. a) zák. o obcích dále vyhrazeno rozhodování o majetkoprávních úkonech a

to o nabytí a převodu nemovitých věcí, včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce. Podle § 93 odst. 1 zák. o obcích, obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místně obvyklým. Podle § 93 odst. 2 zasedání zastupitelstva obce je veřejné. Tato zákonná ustanovení realizují Ústavu České republiky, čl. 101 odst. 1, podle kterého obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Na výkonu územní samosprávy se podílejí i občané dané obce, jejichž práva jsou definována zákonem o obcích v § 16 odst. 2. Občan obce, kterým je fyzická osoba se státním občanstvím České republiky, v obci hlášena k trvalému pobytu, za podmínky, že tento občan obce dosáhl 18 let, má právo vyjadřovat se na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem. Prostředkem k realizaci tohoto základního práva občana obce je povinnost obecního úřadu informovat o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce (§ 93 odst. 1 zák. o obcích) a zákonný požadavek veřejnosti zasedání zastupitelstva obce vyplývající z § 93 odst. 2 zák. o obcích.

Nespornost zjištěného stavu věci, včetně postoje strany žalované, doložila, že dne 30.9.2010 neproběhlo zasedání zastupitelstva obce Ošelín, neboť obecní úřad nepostupoval podle § 93 odst. 1 zák. o obcích a neinformoval řádně o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, tuto informaci nevyvěsil na úřední desce obecního úřadu, informaci nezveřejnil ani jiným v místě obvyklým způsobem a zasedání zastupitelstva obce nebylo veřejné ve smyslu § 93 odst. 2 zák. o obcích. Ze skupiny čtyř zúčastněných zastupitelů obce J.H., V.M., M.M. a B.K., z nichž J.H. vystupoval jako původní starosta obce Ošelín a V.M. jako místostarosta obce Ošelín, byli J.H. a V.M. současně účastníky připravované kupní smlouvy jako kupující pozemku ppč. 374/25 v k.ú. Ošelín a pozemku ppč. 16/11 v k.ú. Ošelín. Jednání této skupiny osob nenesou znaky zasedání zastupitelstva obce a proto toto uskupení nebylo nositelem pravomoci zastupitelstva obce rozhodovat ve věcech patřících do samostatné působnosti obce, včetně rozhodování o majetkoprávních úkonech zahrnujících převod předmětných pozemků. Písemně deklarované usnesení zastupitelstva obce Ošelín schvalující prodej dotčených pozemků v k.ú. Ošelín se pouze po formální stránce tváří jako akt, kterým je naplňována pravomoc zastupitelstva obce, fakticky je však paaktem, neboť před i při jeho vyhlášení nebyl splněn jediný zákonný požadavek, kterým je podmíněn výkon pravomoci zastupitelstva obce. Deklarované usnesení zastupitelstva obce Ošelín z 22. schůze ze dne 30.9.2010 v části 5. není projevem právně relevantní vůle zastupitelstva jako orgánu obce Ošelín a dostává se do rozporu s Ústavou České republiky, čl. 101 odst. 1, je porušením ustanovení § 93 odst. 1 a 2 zák. o obcích, současně přináší porušení ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zák. o obcích garantujícího jedno ze základních práv občanů obce a není tím výkonem pravomoci zastupitelstva obce založené v § 84 odst. 1 a § 85 písm. a) zák. o obcích. Usnesení zastupitelstva obce Ošelín z 30.9.2010 v jeho části 5., o schválení prodeje konkrétních nemovitostí z majetku obce, trpí fatálními vadami, které vyvolávají jeho nicotnost a jejich závažnost vylučuje pohlížet na toto usnesení zastupitelstva obce jako na akt sice existující, ale vadný, trpící vadami, které by svoji povahou mohly být odstranitelnými. Za této situace postupoval krajský soud podle § 76 odst. 2 s.ř.s. a vyslovil rozsudkem nicotnost usnesení zastupitelstva obce Ošelín z 30. září 2010 v jeho části páté v dotčeném rozsahu.

O žalobě rozhodl krajský soud bez nařízení jednání, neboť účastníci s tímto postupem projevíli souhlas na podkladě § 51 odst. 1 s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. a vychází ze skutečnosti, že žalobce, který v řízení dosáhl úspěchu, náhradu nákladů řízení neuplatnil.

Rozhodnutí o tom, že žádná z osob zúčastněných na řízení nemá na náhradu nákladů řízení právo, je odůvodněno ust. § 60 odst. 5 s.ř.s. a vychází ze skutečnosti, že krajský soud žádné z těchto osob neuložil plnění povinnosti, s jejímž splněním by některé z těchto osob náklady řízení vznikly.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Plzni dne 30. prosince 2013

Za správnost vyhotovení:
Helena Kovářiková

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu