

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobkyně: **MVDr. M. Š.**, proti žalované: **Komora veterinárních lékařů České republiky, Čestná rada**, se sídlem v Brně, Palackého 1-3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 6. 2012, sp. zn. 890a/2012,

t a k t o :

I. Žaloba s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 23. 11. 2012 se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí Čestné rady Komory veterinárních lékařů České republiky ze dne 1. 9. 2012, sp. zn. 890a/2012, č. j. 834/2012, kterým byla žalobkyně shledána vinnou, že pojistné na pojištění proti odpovědnosti za škodu způsobenou poskytováním odborných služeb na pojistné období roku 2012 zaplatila po lhůtě stanovené rámcovou pojistnou smlouvou č. 7720526776 a Komorou, a to až dne 27. 4. 2012, tedy nevykonávala své povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným obecně závaznými předpisy, neboť v době od 1. 1. 2012 do 27. 4. 2012 nebyla pojištěna proti odpovědnosti za škodu způsobenou poskytováním odborných služeb, čímž závazně porušila svoji povinnost danou ust. § 6 odst. 2 písm. d) zákona č. 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky a ust. odst. 14 podle Řádu pro udělování osvědčení o splnění podmínek pro výkon veterinární léčebné a preventivní činnosti. Uvedeným rozhodnutím bylo žalobkyni uloženo disciplinární opatření – písemné napomenutí a dále byla žalobkyni uložena povinnost zaplatit žalovanému na náklady disciplinárního řízení částku 5 000 Kč. V rámci žalobního návrhu žalobkyně rovněž žádala, aby soud zrušil „Rozhodnutí revizní komise KVL ČR sp. zn. 890a/2012 ze dne 23. 6. 2012“ – návrh na zahájení disciplinárního řízení.

Žalobní návrh obsahoval dvě samostatné žaloby týkající se rozdílných aktů. Soud usnesením ze dne 29. listopadu 2012, č. j. 30 A 105/2012 - 96 vyloučil k samostatnému řízení a projednání návrh na zrušení rozhodnutí revizní komise Komory veterinárních lékařů České republiky, sp. zn. 890a/2012 ze dne 23. 6. 2012 - návrh na zahájení disciplinárního řízení.

Jedná se o nyní soudem posuzovanou věc vedenou pod sp. zn. 30 A 4/2013. Řízení proti rozhodnutí Čestné rady Komory veterinárních lékařů České republiky ze dne 1. 9. 2012, sp. zn. 890a/2012, č. j. 834/2012, kterým byla žalobkyně shledána vinnou, že pojistné na pojištění proti odpovědnosti za škodu způsobenou poskytováním odborných služeb na pojistné období roku 2012 zaplatila po lhůtě stanovené rámcovou pojistnou smlouvou číslo 7720526776 a komorou, a to až dne 27. 4. 2012, soud doposud nerozhodl a je vedeno pod původní sp. zn. 30 A 105/2012.

Předtím, než mohl zdejší soud přistoupit k věcnému posouzení žaloby na základě uplatněných žalobních bodů, musel se zabývat její přípustností (viz ust. § 65, § 68 a § 70 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní - dále jen „s. ř. s.“, ve znění pozdějších předpisů). Soud se také zabýval otázkou včasnosti podané žaloby.

Jeden z důvodů nepřípustnosti žaloby je zakotven v § 68 písm. e) s. ř. s., podle něhož je žaloba nepřípustná také tehdy, domáhá-li se žalobce přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle ust. § 70 písm. a) s. ř. s. platí, že ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

V případě, že by soud shledal, že žaloba směřuje proti úkonu správního orgánu, které není rozhodnutím ve smyslu legislativní zkratky uvedené v § 65 odst. 1 s. ř. s., musel by ji podle § 46 odst. 1, písm. d) s. ř. s. odmítnout.

Z ustálené judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví vyplývá, že v rámci řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. § 65 a následujících s. ř. s. je možno úspěšně napadnout pouze takové rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti. Žalobou napadený akt žalovaného - návrh na zahájení disciplinárního řízení ze dne 23. 6. 2012, sp. zn. 890a/2012 však tyto požadavky nesplňuje. Nedošlo ani ke splnění další podmínky vyplývající z ust. § 65 s. ř. s., a sice, že by se mělo jednat o rozhodnutí, na základě něhož byla žalobkyně přímo zkrácena na svých právech nebo jejích právem chráněných zájmech. Přezkoumávaný akt žalovaného je pouze návrhem na zahájení disciplinárního řízení a není rozhodnutím ve smyslu legislativní zkratky podle ust. § 65 odst. 1 s. ř. s., podle něhož platí, že kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo, nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Žalobkyně se domáhá přezkumu aktu žalovaného, který je z přezkoumání vyloučen. Soud postupem ve smyslu ust. § 68 písm. e), ve spojení s ust. § 70 s. ř. s. odmítl žalobu, neboť je poté, co zjistí nepřípustnost žaloby podle tohoto zákona, povinen usnesením žalobní návrh odmítnout (viz ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.).

Žalobou napadený návrh na zahájení disciplinárního řízení byl žalobkyni doručen dne 14. 8. 2012, přičemž žaloba byla podána ke Krajskému soudu v Brně dne 26. 11. 2012. Žalobkyně zmeškala lhůtu pro podání žaloby, neboť podle ust. § 72 odst. 1 s. ř. s. platí, že žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Pro projednávání případ zákon žádnou jinou lhůtu neurčuje. Podle ust. § 72 odst. 4 s. ř. s. platí, že zmeškání lhůty nelze prominout. Byl tak naplněn i další důvod pro

odmítnutí žaloby (ve vztahu k nyní projednávanému aktu žalovaného - návrhu na zahájení disciplinárního řízení), a to její opožděnost. Z konstantní judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví vyplývá, že důvod odmítnutí žaloby proti rozhodnutí správního orgánu pro nepřipustnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení s ust. § 68 písm. a) s. ř. s., má přednost před důvodem odmítnutí pro její opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 13. prosince 2013

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu