



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobce: **L. K.**, zast. Mgr. Barborou Kubinovou, advokátkou, se sídlem AK Praha 3, Milešovská 6, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Praha 1, Karmelitská 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

- I. Žaloba s e z a m í t á.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu.

V podané žalobě žalobce uvedl, že Univerzitě Karlově v Praze odeslal dne 4.4.2011 žádost o uznání vysokoškolského vzdělání a kvalifikace jeho studia na zahraniční vysoké škole dle § 89 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb. a to včetně všech potřebných podkladů. Universita Karlova v Praze dne 21.11.2011 vydala rozhodnutí č.j. 7228/11/III/Ko, jímž byla žádost žalobce zamítnuta, přičemž žalobci bylo rozhodnutí doručeno dne 30.11.2011. Žalobce pak proti rozhodnutí podal dne 12.12.2011 odvolání. Odvolací orgán podle žalobce byl povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 12.3.2012, což se však nestalo a do podání žaloby nebylo rozhodnutí odvolacího orgánu žalobci doručeno.

Žalobce dne 21.5.2012 podal k poštovní přepravě žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle ust. § 80 zákona č. 500/2004 Sb. Ani o této žádosti nebylo však rozhodnuto. Žalobce navrhl, aby Městský soud v Praze vydal rozsudek, v němž bude rozhodnuto tak, že žalovaný je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodnout ve věci žádosti žalobce ze dne 4.4.2011 o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace (dosaženého na Zakarpatské státní univerzitě se sídlem v Užhorodě) v České republice. Současně pak žalobce požadoval náhradu nákladů řízení.

Žalovaný ve svém vyjádření navrhl žalobu buď odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) a b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) nebo jako nedůvodnou podle § 81 odst. 3 s.ř.s. zamítnout.

Ve správním spise se pro danou věc nacházejí tyto podstatné dokumenty: žádost žalobce o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace ze dne 4.3.2011; rozhodnutí Univerzity Karlovy v Praze ze dne 21.11.2011 č.j. 7228/11/III/Ko, jímž byla žádost žalobce zamítnuta; odvolání žalobce proti rozhodnutí nalézacího správního orgánu ze dne 12.12.2011; rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 7.9.2012, č.j. MSMT-38268/2012-30, jímž bylo rozhodnutí Univerzity Karlovy v Praze ze dne 21.11.2011 č.j. 7228/11/III/Ko zrušeno a řízení zastaveno.

Soud posoudil předmětnou věc takto:

Podle ust. § 81 odst. 1 s.ř.s soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. Podle odst. 2 téhož ustanovení je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon. Podle odst. 3 soud zamítne žalobu, není-li důvodná.

Žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je právním institutem správního soudnictví, který přichází v úvahu tam, kde je správní orgán nečinný. Při rozhodování o žalobě proti nečinnosti správního orgánu soud posuzuje pouze to, zda existuje povinnost správního orgánu vydat rozhodnutí ve věci samé.

V dané věci žalobce svou žádostí ze dne 4.3.2011 adresovanou Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze požádal o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace. V dopise, který k žádosti připojil (rovněž ze dne 4.3.2011), uvedl, že je absolventem Mezinárodního institutu podnikatelství a práva v Praze, kde v minulém roce získal titul magistr práva v oboru právo a právní věda v zahraničním studijním programu akreditovaným Zakarpatskou státní univerzitou. Tento magisterský studijní program je podle žalobce obsahově obdobný se studijními programy, které se studují na českých právnických fakultách. Z tohoto důvodu tedy požádal o vydání osvědčení o uznání vysokoškolského vzdělání v České republice. Rozhodnutím Univerzity Karlovy v Praze ze dne 21.11.2011 č.j. 7228/11/III/Ko byla žádost žalobce o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace v České republice zamítnuta s tím, že uchazeč (žalobce) nesplnil podmínky pro uznání vzdělání. Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze posoudila obsah studijních programů a nedoporučila vydat osvědčení v magisterském studijním programu Právo a právní věda, studijní obor Právo. V odůvodnění bylo rovněž uvedeno, že předložený studijní plán neodpovídá v plném rozsahu studijnímu plánu, který je vyučován na Právnické fakultě

Univerzity Karlovy v Praze. Vykazuje některé podstatné odlišnosti (např. ústavní právo není součástí ústní státní zkoušky).

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání ze dne 12.12.2011, v němž navrhl, aby odvolací správní orgán podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadený paakt zrušil a věc vrátil Univerzitě Karlově v Praze k novému rozhodnutí a to z důvodu, že paakt je nicotným rozhodnutím, že nejsou podstatné rozdíly mezi srovnávanými studijními programy a dále z důvodu, že rozhodnutí Univerzity Karlovy v Praze je nepřezkoumatelné. V rozhodnutí o odvolání by měl odvolací správní orgán podle žalobce vyslovit právní názor, v němž nařizuje Univerzitě Karlově v Praze rozhodnout o vydání osvědčení o uznání vysokoškolského vzdělání v České republice (podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb.).

Rozhodnutím žalovaného ze dne 7.9.2012 č.j. MSMT-38268/2012-30 bylo rozhodnutí Univerzity Karlovy v Praze ze dne 21.11.2011 č.j. 7228/11/III/Ko zrušeno a řízení zastaveno. Žalobce pak toto rozhodnutí žalovaného, dle doručky, převzal dne 14.9.2012. Za tohoto stavu věci, tedy již nelze žalobě vyhovět, neboť nelze žalovanému uložit povinnost vydat ve věci rozhodnutí, jestliže už toto rozhodnutí bylo vydáno.

Vzhledem k uvedenému nezbylo Městskému soudu v Praze než podle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s. žalobu zamítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst.1 s.ř.s., neboť žalobce ve věci samé úspěch neměl a žalovanému správnímu orgánu, který ve věci byl úspěšný, žádné prokazatelné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 19. prosince 2013

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Beranová