



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců Mgr. Kamila Tojnera a Mgr. Jana Kašpara v právní věci žalobce: **A.D.**, zast. obecným zmocněncem N.M.T., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4 (původně: Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie), v řízení o žalobě proti rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, ze dne 15.3.2010 č.j. CPR-12338-1/ČJ-2009-9CPR-C216,

t a k t o :

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění

Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 12.4.2010 domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného uvedeného v záhlaví, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí o zrušení platnosti prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem studia podle ustanovení § 37 odst. 1 písm. b), ve spojení s § 46 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb., vydanému Policií České republiky, Oblastním ředitelstvím služby cizinecké policie Praha, Inspektorátem cizinecké policie Praha (dále jen "ICP Praha "), pod č.j. CPPH-026051/CI-2009-60 dne 10.08.2009.

Žalobce v žalobě namítá, že řízení, které předcházelo vydání napadaného rozhodnutí, bylo stíženo vadami. Žalobce se cítí být rozhodnutími správních orgánů přímo zkrácen na svých právech.

Žalobci bylo uděleno povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem studia. Toto povolení mu bylo rozhodnutím správního orgánu 1. stupně zrušeno z důvodu, že žalobce údajně neplnil účel, pro který mu bylo povolení uděleno. Jak správní orgán 1. stupně uvedl, žalobci byl povolen dlouhodobý pobyt za účelem studia u Otevřené

evropské akademie ekonomiky a politiky v Praze 9, s platností do 1.9.2009. Správní orgán I. stupně od této instituce obdržel sdělení, že žal obce od 1.9. 2008 nenastoupil ke studiu. Důvodem pro zmeškání začátku školního roku ze strany žalobce však byla skutečnost, že v té době byl přihlášen ke studiu na dvou vysokých školách - jak u Otevřené evropské akademie ekonomiky a politiky v České republice, tak na univerzitě ve své domovské zemi. Z důvodu probíhajícího prodlouženého zkouškového období na univerzitě na Ukrajině, které musel žalobce plně využít za účelem postupu do dalšího ročníku, se tedy opozdil s nástupem na Otevřenou evropskou akademie ekonomiky a politiky v Praze. Netušil však, že omluva jeho absence nebude dostatečná s cílem zachování studia. Vzhledem ke skutečnosti, že měl vážný zájem studovat vysokou školu v České republice, vyhledával informace o možnosti jiného studia na vysoké škole v témže akademickém roce. Bylo mu sděleno, že Univerzita Karlova v Praze, Fakulta humanitních studií přijímá do tříletého bakalářského oboru Studium humanitní vzdělanosti bez přijímacích zkoušek. Rozhodl se tedy této možnosti využít. Jelikož ještě nezačal školní rok a žalobce nezbytně potřeboval potvrzení o studiu, rozhodl se požádat svého známého, kterého nechce jmenovat, aby mu potvrzení o studiu, zařídil dopředu, neboť žalobce věděl, že v situaci, kdy pro daný obor není třeba podstupovat přijímací zkoušku, nastoupí ke studiu tohoto oboru ihned od začátku akademického roku. Takto získané potvrzení o studiu následně předložil správnímu orgánu, aniž by tušil, že se jedná o falzifikát, neboť byl v dobré víře, že jako student Univerzity Karlovy v Praze získal řádné potvrzení o studiu. Správní orgán I. stupně ani žalovaný však řádným způsobem nezjišťovali v průběhu řízení stav věci ani nepostupovali s ohledem na okolnosti daného případu, což dle názoru žalobce činí jejich rozhodnutí nezákonným. V současné době žalobce řádně studuje výše uvedený obor Karlovy univerzity, což může kdykoliv v případě zájmu prokázat řádným potvrzením o studiu a tato skutečnost je zároveň ověřitelná na studijním oddělení příslušné fakulty.

Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě uvedl, že žalobu nepovažuje za důvodnou. Ust. § 103 písm.c) zák.č. 326/1999 Sb. ukládá cizinci povinnost uvádět v řízení podle tohoto zákona pravdivě a úplně všechny požadované údaje v rozsahu stanoveném tímto zákonem. Skutečnost, že cizinec v řízení předložil správnímu orgánu padělek dokladu, je vysoce nežádoucí jev, který nelze tolerovat. Pokud si cizinec legalizoval svůj pobyt v České republice na základě neplatných dokumentů, je povinností správního orgánu postupovat tak, aby byly chráněny zájmy České republiky. Je v obecném zájmu, aby platné právní předpisy byly dodržovány, jak stanoví zákon č. 326/1999 Sb. Podle ust. § 2 odst.1 zák.č.500/204 Sb., správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Žádným právním předpisem není cizinci zaručeno právo na pobyt na území České republiky, neboť takové právo je dáno pouze občanům České republiky. Je věcí suverénního státu, za jakých podmínek připustí pobyt cizího státního příslušníka na svém území. V daném případě je rozhodnutí v souladu se zákonem, neboť dodržování platných právních norem je prvořadým úkolem každého orgánu státní správy a je v souladu s veřejným zájmem. Žalovaný uvedl, že se skutečnostmi uvedenými v žalobě již zabýval v rámci vedeného odvolacího řízení, k věci se tak již vyjádřilo napadeným rozhodnutím, v němž jsou uvedena konkrétní tvrzení, a okázal na odůvodnění svého rozhodnutí.

Na jednání, na jehož nařízení trval žalobce, se žalobce ani jeho zmocněnec bez omluvy nedostavili. Žalovaný se z účasti na jednání omluvil podáním doručeným soudu dne 20.11.2013.

Městský soud v Praze žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumal v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán, a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

S ohledem na to, že podle novely zákona o pobytu cizinců provedené zákonem č. 427/2010 Sb., přešla s účinností od 1. 1. 2011 působnost ve věcech povolování pobytu cizinců na Ministerstvo vnitra, jednal soud nadále podle § 69 s. ř. s. jako s účastníkem řízení s Ministerstvem vnitra, resp. s Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, která je odvolacím orgánem.

Ze správního spisu vyplývá:

Žalobci byl povolen dlouhodobý pobyt na území České republiky povolen za účelem studia u Otevřené evropské akademie ekonomiky a politiky, s platností do 01.09.2009. Inspektorát cizinecké policie je povinen prověřovat, zda-li cizinec plní účel, pro který mu byl dlouhodobý pobyt povolen.

Dne 05.11.2008 obdržel ICP Praha sdělení od Otevřené evropské akademie ekonomiky a politiky, že účastník řízení od 01.09.2008 nenastoupil ke studiu.

Správním orgánem tak byla zjištěna skutečnost, že cizinec neplní účel, za kterým mu byl dlouhodobý pobyt povolen. Žalobci byl dlouhodobý pobyt na území České republiky povolen za účelem studia u Otevřené evropské akademie ekonomiky a politiky, se sídlem Františka Křižíka 1, Praha 7, s platností do 01.09.2009.

Dne 17.3.2009 bylo žalobci doručeno Oznámení o zahájení správního řízení.

Dne 27.07.2009 žalobce předložil nový doklad o studiu na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy.

ICP se obrátila na Fakultu humanitních studií Univerzity Karlovy s žádostí o ověření pravosti žalobcem předloženého dokladu o studiu.

Ve vyjádření, které bylo Praha doručeno Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy dne 30.07.2009, k žalobcem předloženému dokladu o studiu bylo výslovně uvedeno, že toto potvrzení o studiu je faleš.

Správní orgán I. stupně dne 10.08.2009 vydal rozhodnutí o zrušení povolení k dlouhodobému pobytu pod č.j. CPPH-026051/CI-2009-60, neboť shledal na základě výše uvedených zjištění důvod pro zrušení povolení k dlouhodobému pobytu dle ust. § 37 odst. 1 písm.b) v návaznosti na ust. § 46 odst. 1 zákona 326/1999 Sb.

Dne 24.08.2009 (ve lhůtě), podal žalobce k poštovní přepravě, prostřednictvím zplnomocněného zástupce, proti rozhodnutí k ICP Praha odvolání.

V odvolání uvedl jako důvod pro zmeškání začátku školního roku skutečnost, že v inkriminované době byl přihlášen ke studiu na dvou vysokých školách - jak na Otevřené evropské akademii ekonomie a politiky, tak na univerzitě ve své domovské zemi. Musel plně využít prodlouženého zkouškového období na Ukrajině. Netušil, že odůvodněná omluva jeho absence nebude dostatečná pro zachování jeho studia. Vzhledem ke skutečnosti, že měl zájem o studium v České republice, využil příležitosti, že FHS UK přijímala do tříletého bakalářského studia bez přijímacích zkoušek. Požádal známého studenta, aby mu zařídil potvrzení o studiu. Takto získané potvrzení předložil správnímu orgánu I. stupně. Není to tedy on, kdo poskytl nepravdivé údaje, ale pachatel podvodu, kterého nechce vzhledem k výsledku

celé záležitosti jmenovat.

Žalobou napadeným rozhodnutím bylo rozhodnutí I. stupně potvrzeno.

Žalobce uplatnil v žalobě shodné námitky a skutečnosti, které uvedl v odvolání.

Podle ust. § 103 písm. c) zák.č. 326/1999 Sb. je cizinec povinen uvádět v řízení podle tohoto zákona pravdivě a úplně všechny požadované údaje v rozsahu stanoveném tímto zákonem.

Z popsaneého průběhu správního řízení vyplývá, že v řízení před vydáním rozhodnutí správním orgánem I. stupně (dne 27.07.2009) předložil žalobce nový doklad o studiu na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy. Inspektorát tento dokument prověřoval a zjistil, že doklad včetně podpisu vedoucího studijního oddělení je padělek. Tato skutečnost byla potvrzena vyjádřením, které bylo ICP Praha doručeno Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy, ze dne 30.07.2009, ve kterém je výslovně uvedeno, že potvrzení o studiu je falsem.

Podle § 46 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. : Pro povolení k dlouhodobému pobytu platí obdobně § 31 odst. 1, § 33, 34, 37, 38, § 55 odst. 1, § 56, § 58 odst. 3 a § 62 odst. 1 vztahující se na vízum k pobytu nad 90 dnů.

Podle § 37 odst. 1 písm. b) zák. č. 326/1999 Sb., pokud cizinec neplní účel, pro který bylo vízum uděleno, policie platnost víza k pobytu nad 90 dnů zruší.

Na základě zjištění, že žalobce nestuduje, to znamená, že neplní účel pobytu Inspektorát žalobci oprávněně v souladu s ust. § 37 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zák. č. 326/1999 Sb. zrušil žalobci povolení k pobytu.

Soud musí přisvědčit závěru žalovaného, že skutečnost, že cizinec v řízení předložil správnímu orgánu padělek dokladu, je jednání vysoce nežádoucí a nelze připustit legalizaci pobytu na základě neplatných dokumentů.

Je potřeba v této souvislosti zdůraznit, že žádným právním předpisem není cizinci zaručeno právo na pobyt na území České republiky, neboť takové právo je dáno pouze občanům České republiky a je věcí suverénního státu, za jakých podmínek připustí pobyt cizího státního příslušníka na svém území, dodržování platných právních norem je první a nejdůležitější z nich.

Vzhledem ke shora uvedenému soud žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť neúspěšnému žalobci náhrada nákladů řízení nepřísluší a žalovanému žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 13. prosince 2013

JUDr. Ing. Viera Horčicová, v.r.
předsedkyně senátu