



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **B. Z.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 31.7.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 2.5.2013, o **odnětí invalidního důchodu**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 31.7.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 2.5.2013,

kterým žalobci odňala od 14.6.2013 invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Bruntál ze dne 23.4.2013 již není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal nedostatečné zjištění zdravotního stavu. Prodělal mozkovou příhodu, plicní embolii a další choroby, které ho omezují v běžném životě a v práci v běžném pracovním úvazku.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 31.7.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Bruntál a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 19.11.2013 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral částečný invalidní důchod od 5.2.2007 a v současné době pobíral invalidní důchod prvního stupně. Dne 23.4.2013 byla u něj provedena kontrolní lékařská prohlídka lékařem pověřeným vypracováním posudku pro OSSZ Bruntál se závěrem, že pokles pracovní schopnosti u žalobce činí podle kapitoly III, oddílu B, položky 4b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. 30%. Žalobce proto není invalidní a zánik invalidity byl stanoven datem 23.4.2013. Na základě tohoto posudku vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 2.5.2013, kterým žalobci od 14.6.2013 invalidní důchod odňala. Poté, kdy žalobce vznesl dne 21.5.2013 proti rozhodnutí žalované námítky, byl jeho zdravotní posouzen lékařskou posudkovou službou ČSSZ dne 25.6.2013 se stejným závěrem, že není invalidní. Podle tohoto posudku pak žalovaná vydala napadené rozhodnutí ze dne 31.7.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. B. S. a jeho nálezů ze dne 27.3.2013, z vyšetření obou ledvin MUDr. T. B. ze dne 4.11.2013, hematologa MUDr. M. V. ze dne 18.9.2013, 6.3.2013, 19.9.2012, 16.5.2012 a 18.1.2012, kardiologa a internisty MUDr. Z. Č. ze dne 25.4.2012, 11.2.2013 a 5.9.2013, urologa MUDr. J. P. ze dne 15.5.2012, 23.10.2012, 9.4.2013, 16.7.2013 a 22.10.2013, propouštěcí zprávy Nemocnice Krnov – neurologie od 10.7.2006 do 20.7.2006, interního oddělení od 20.7. do 27.7.2006, urologie od 29.3. do 2.4.2007, neurologa MUDr. O.S. ze dne 13.2.2007 a 31.8.2010 a z úplné dokumentace OSSZ Bruntál. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce idiopatickou trombocytopenickou purpuru – při léčbě kortikoidy stabilizovanou, bez známek závažných krvácivých projevů. Tento stav odpovídal příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb. kapitole III, oddílu B, položce 4b. Pokles pracovní

schopnosti stanovila PK MPSV ČR 40% s přihlédnutím k postižení levé ledviny velkou hydronefrózou a k tomu, že léčba hematologického onemocnění kortikoidy trvá. I když nejsou toho času přítomny závažné projevy hematologického a urologického onemocnění, je nutno zohlednit i prognózu tohoto onemocnění. Žalobce je omezen pro větší fyzickou zátěž, je u něj prokazatelně snížení celkové výkonnosti. Posudková komise MPSV ČR zdůvodnila své odlišné hodnotící závěry oproti posudkům lékařů OSSZ i ČSSZ tím, že měla k dispozici nové scintigrafické vyšetření ledvin ze dne 4.1.2013 upřesňující rozsah postižení levé ledviny. Posudková komise učinila tak závěr, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované je invalidní v prvním stupni bez přerušení.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 31.7.2013 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu prvního stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 40% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty, přičemž řádně zdůvodnila své odlišné hodnotící stanovisko na rozdíl od dřívějších posudků vypracovaných pro OSSZ Bruntál i ČSSZ.

Jelikož u žalobce k datu 31.7.2013 šlo nadále o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je invalidní v prvním stupni bez přerušení.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšný žalobce se tohoto práva výslovně vzdal (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení

jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 9.ledna 2014

**Samosoudce:
JUDr. Petr Indráček**