



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 21.6.2013 o změně rozhodnutí ze dne 9.4.2013, **o odnětí invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení **ve výši 1.070,- Kč** do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne ze dne 21.6.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení změnila své rozhodnutí ze dne 9.4.2013 tak,

že se žalobci podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odnímá od 24.8.2013 invalidní důchod. Žalovaná tak rozhodla na základě námitek podaných žalobcem proti rozhodnutí ze dne 9.4.2013, kterým snížila žalobci od 24.4.2013 výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, protože podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 20.2.2013 poklesla žalobcova pracovní schopnost pouze o 35%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které nesouhlasil s posouzením svého zdravotního stavu. Žalobce je v péči traumatologického centra, pohybuje se o berlích, mívá závratě a mnoho dalších zdravotních problémů.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne ze dne 21.6.2013 č.j. 600 311 1598/315-PP, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, žalobcem předloženou lékařskou zprávou traumatologické ambulance FN Ostrava ze dne 10.11.2011 a 7.2.2013 a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“), pracoviště Ostrava ze dne 11.12.2013 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce měl přiznán invalidní důchod od 23.6.2012 pro invaliditu třetího stupně. Dne 20.2.2013 byla u žalobce provedena kontrolní lékařská prohlídka se závěrem, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIV, oddílu A, položce 7, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které míra poklesu pracovní schopnosti byla hodnocena 35%. Rozhodnutím ze dne 9.4.2013 žalovaná od 24.4.2013 snížila žalobci invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Jak shora uvedeno, proti tomuto rozhodnutí podal žalobce námítky, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím, kterým změnila své původní rozhodnutí ze dne 9.4.2013 tak, že žalobci od 24.8.2013 odnímá invalidní důchod.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze spisové dokumentace OSSZ v Karviné včetně všech lékařských zpráv v ní založených. Posudková komise dále vycházela z úplně zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. H. a jejího nálezu ze dne 7.5.2012, z nálezů traumatologa MUDr. Š. ze dne 10.11. a 15.12.2011, 23.2., 19.4.,

18.10.2012 a 7.2.2013, propouštěcí zprávy FN Ostrava od 3.8. do 1.9.2011, traumatologického oddělení od 1.9. do 27.10.2011, vyšetření ortopéda MUDr. Š. ze dne 24.9.2013, neurologa MUDr. M. ze dne 14.11.2013, ORL MUDr. Z., PhD. ze dne 19.11.2013, psychiatra MUDr. S. ze dne 19.11.2013. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po polytraumatu ze dne 3.8.2011 s přetrvávající organickou astenickou poruchou s trvalými změnami osobnosti, nestabilitou multizenzorické etiologie, lehkou poruchou hybnosti v levém kyčelním kloubu s dobrou nosností. Tento stav je srovnatelný s kapitolou XV, oddíl A, položkou 7b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní schopnosti horní hranicí rozmezí, tedy 40%. Posudková komise MPSV ČR uvedla, že u žalobce nebyly zjištěny příznaky charakterizující položky 7c ani 7d uvedené kapitoly. Dále posudková komise dodala, že posudek lékaře ČSSZ v námitkovém řízení nezohlednil psychické postižení žalobce organického původu a nestabilitu multizenzorické etiologie, které byly zjištěny dodatečným vyšetřením psychiatrickým, neurologickým a ORL na žádost posudkové komise ve Fakultní nemocnici Ostrava. Žalobce byl uznán invalidním ve třetím stupni při zjišťovací lékařské prohlídce dne 23.5.2012 pro neukončenou léčbu polytraumatu ze dne 3.8.2011. Tehdy byl jeho zdravotní stav hodnocen podle kapitoly XV, položky 7c s poklesem pracovní schopnosti 60% a s navýšením o dalších 10% na celkových 70%. K datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí došlo u žalobce k dohojení kostních poranění a funkční postižení pohybového aparátu bylo již jen lehké. Přetrvávalo hlavně postižení psychické s tím, že dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav byl již stabilizován. Podle závěru posudkové komise žalobce již nebyl invalidní ve třetím, ale jen prvním stupni.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 21.6.2013 byl nadále invalidní v prvním stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 40% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopéda, tedy lékaře z oboru nemocí, která je dominantní příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce. Posudková komise zhodnotila veškerou dostupnou zdravotní dokumentaci žalobce a v diagnostickém souhrnu postihla veškerá jeho zdravotní omezení.

Jelikož u žalobce k datu 21.6.2013 šlo o invaliditu prvního stupně ve smyslu ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je nadále invalidní v prvním stupni od 20.2.2012 pro úraz utrpěný dne 3.8.2011.

Žalovaná byla zavázána k zaplacení nákladů vzniklých žalobci v souvislosti s tímto řízením ve výši 1.070,- Kč představující náhradu ušlého výdělku, a to v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 9. ledna 2014

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček