



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **J. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. června 2009, č.j. 258/2009-160-SPR/3,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. června 2009, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravně správních agend, ze dne 20. února 2009, čj. S-MHMP 830311/2008, jímž správní orgán I. stupně zamítl námitky žalobce proti záznamu, kterým bylo dosaženo 12 bodů v bodovém hodnocení, a provedený záznam potvrdil. Odvolací správní orgán konstatoval, že Magistrát hlavního města Prahy zaslal žalobci oznámení o dosažení 12 bodů a výzvu k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Při seznámení se s podklady dne 19. 2. 2009 žalobce uvedl, že nesouhlasí s přestupkem ze dne 30. 4. 2008 a 2. 5. 2008 – jízda po tramvajovém pásu, resp. absence dětské sedačky, neboť tu nemusí jako taxikář v autě vozit. Správní orgán I. stupně vydal dne 20. 2. 2009 rozhodnutí, kterým žalobcovy námitky zamítl. V odvolání proti tomuto rozhodnutí žalobce uvedl, že rozhodnutí o

přestupku v blokovém řízení ze dne 2. 5. 2008 (přeprava osoby menší než 150 cm a lehčí než 36 kg) je v rozporu s právními předpisy. Žalovaný v odvolacím řízení dospěl k závěru, že projednání přestupků v blokovém řízení bylo možné jen se souhlasem pachatele, a dále že zaznamenání bodů bylo provedeno z úřední povinnosti, nikoliv podle úvahy správního orgánu. Záznam byl tedy proveden na základě pravomocně uložených sankcí.

Proti tomuto rozhodnutí směřovala žaloba, v níž žalobce uvedl, že jeho jednání ze dne 2. 5. 2008, tedy přeprava osob, jejichž hmotnost nepřevyšovala 36 kg a tělesná výška 150 cm, bez sedačky, nebylo přestupkem. Při ústním jednání u správního orgánu dne 28. 7. 2008 ohledně přestupků žalobce namítl, že podle ust. § 6 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, neplatí pro přepravu dětí v obci ve vozidle taxislužby při provozování taxislužby povinnost přepravovat je v dětské autosedačce. Jednání žalobce proto nelze označit za přestupek, i když se k němu přiznal – k přiznání jej přesvědčilo prohlášení protokolující osoby, že se jedná pouze o pokutu a nebudou mu uloženy žádné body. Důvodem pro žalobu je tedy skutečnost, že jednání vedená vůči žalobci v přestupkovém řízení dne 2. 5. 2008 byla nezákonná. Žalobce proto navrhl, aby soud napadené rozhodnutí zrušil.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě konstatoval, že o přestupku ze dne 2. 5. 2008 bylo vedeno řádné blokové řízení, když všechny podmínky pro uložení pokuty v tomto řízení byly splněny. Rozhodnutí o přestupku je tedy pravomocné a záznam o 2 bodech v bodovém hodnocení byl proveden v souladu se zákonem. Žalovaný proto navrhl zamítnutí žaloby.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Základní vadou žaloby je skutečnost, že žalobce jí sice formálně brojí proti rozhodnutí, kterým mu byl podle ust. § 123b odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, zaznamenán stanovený počet bodů, a to z důvodu pravomocného rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, avšak obsahem žalobních bodů je polemika s jiným rozhodnutím - totiž s rozhodnutím o tom, že žalobce se dne 2. 5. 2008 dopustil přestupku a že je mu za to uložena sankce.

Podle ust. § 123b odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu řidiči motorového vozidla, kterému byla za jednání zařazené do bodového hodnocení pravomocně uložena sankce za přestupek nebo trest za trestný čin, zaznamená příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností v registru řidičů stanovený počet bodů ke dni uložení pokuty v blokovém řízení nebo nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek nebo trestu za trestný čin. Záznam v registru řidičů provede příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo doručeno rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, které nabylo právní moci, nebo kdy obdržel od obecního úřadu obce s rozšířenou působností, který projednal přestupek, oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek, spáchaný jednáním zařazeným do bodového hodnocení.

Jak je zřejmé z napadeného rozhodnutí žalovaného, žalobce byl postižen za jednání, kterého se dopustil dne 2. 5. 2008, přičemž sankce za přestupek, kterého se měl žalobce takto dopustit, mu uložena v blokovém řízení. Tuto skutečnost žalobce v žalobě nijak nezpochybnil. Z konstrukce blokového řízení podle ust. § 84 odst. 1, resp. odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, je nepochybné, že nutnými předpoklady pro takové vyřízení přestupku je jeho spolehlivé zjištění a ochota obviněného z přestupku pokutu zaplatit, resp. že rozhodnutí o uložení pokuty je okamžitě pravomocné.

Pokud by tedy žalobce nesouhlasil s tím, že jeho jednání ze dne 2. 5. 2008 má znaky přestupku, případně že nebyly náležitě zjištěny okolnosti tohoto jednání, měl by právo nesouhlasit s blokovým řízením a trvat na projednání věci v běžném správním řízení, v němž mohl uplatnit rovněž všechny opravné prostředky. Jestliže žalobce však souhlasil s vyřízením věci v blokovém řízení, musel si být vědom toho, že tím se k přestupku přiznává a že uložení pokuty je věc pravomocně skončena. Příslušnému správnímu orgánu pak ovšem nezbylo, než na základě takto pravomocného rozhodnutí podle ust. § 123b odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu zaznamenat žalobci stanovený počet bodů.

Soud tedy uzavřel své úvahy s tím, že měl-li žalobce za to, že jeho jednání ze dne 2. 5. 2008 nemá znaky přestupku, pak měl brojit proti tomu rozhodnutí, kterým mu byla uložena pokuta za toto jednání, a tam namítat, že se tímto přestupkem není vinen. V žalobě proti rozhodnutí o zaznamenání stanoveného počtu bodů však už takovou obranu použít nemohl, neboť žalobou napadené rozhodnutí není rozhodnutím o přestupku, ale je opatřením, které na rozhodnutí o přestupku navazuje, a podstata přestupku se v něm tedy vůbec neřešila, a ani řešit nemohla. Žalobní námitky proto směřovaly mimo podstatu napadeného rozhodnutí, a již jen z tohoto důvodu je žaloba nedůvodná.

Městský soud v Praze proto žalobu podle ust. § 78 odst. 7 soudního řádu správního zamítl.

Soud rozhodl ve věci bez jednání za podmínek ust. § 51 odst. 1 soudního řádu správního.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 20. prosince 2013

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová