



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. v právní věci žalobkyně **D.Š.**, zastoupené Mgr. Michalem Zahnášem, advokátem se sídlem v Olomouci, tř. Svobody 2, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 24.1.2012 č.j. KUOK/8155/2012, ve věci dodatečného povolení stavby,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 24.1.2012 č.j. KUOK/8155/2012, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 17.10.2011 č.j. SMOI/OPS/42/1767/2011/Kol, jímž bylo zastaveno řízení o dodatečném povolení dostavby zádveří a výměny kovového zábradlí na střeše domu tř. Svobody 1 v Olomouci (dále jen stavba).

V podané žalobě žalobkyně namítla nezákonnost napadeného rozhodnutí, když žalovaný zamítl její odvolání a převzal za svá skutková zjištění i právní hodnocení správního orgánu I. stupně. Žalobkyně považuje napadené rozhodnutí za obecné, kdy jeho stěžejní část tvoří vysvětlení postupu odvolacího orgánu a možný způsob rozhodnutí ve věci. V závěru rozhodnutí pak žalovaný pouze konstatuje, že žalobkyně nedodala podklady pro dodatečné povolení stavby, a proto bylo vyhodnoceno, že je rozhodnutí správního orgánu I. stupně správné. Není však reflektováno, že žalobkyně dodala projektovou dokumentaci a další podklady pro posouzení své žádosti. Žalovaný pouze převzal závěr rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Žalovaný ve vyjádření uvedl, že žalobkyně v průběhu řízení o dodatečném povolení stavby dodala pouze souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku požární ochrany – Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje ze dne 7.7.2011. Dále stavební úřad obdržel závazné stanovisko dalšího dotčeného orgánu státní správy, a to Magistrátu města Olomouce ze dne 22.8.2011, v němž je uvedeno, že stavba je z hlediska zájmů státní památkové péče nepřípustná, když bytový dům se nachází přímo v území Městské památkové rezervace Olomouc. Žalobkyně nepředložila úplnou žádost o dodatečné povolení stavby a ani po výzvě stavebního úřadu náležitosti, na základě kterých by stavební úřad mohl řádně podanou žádost posoudit, nepředložila. Nebyla předložena projektová dokumentace, z níž by byl jasný záměr stavebníka, a nebylo prokázáno, že stavba je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu a není umístěna v rozporu se záměry územního plánování. Stavebnímu úřadu nezbylo, než podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen správní řád) předmětné řízení zastavit, neboť žalobkyně nedoložila doklady nezbytné pro řádné posouzení věci. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění – dále jen s.ř.s.) a byl vázán obsahem žalobních bodů uvedených v žalobě (§ 75 odst. 2 s.ř.s.).

Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že žalobkyně podala dne 2.5.2011 u správního orgánu I. stupně žádost o dodatečné povolení stavby, a to dostavby zádveří a výměny kovového zábradlí na střeše domu č. X na tř. Svobody v Olomouci. Přílohou žádosti byla plná moc pro právního zástupce a fotografie domu a sousedních objektů. Výzvou správního orgánu I. stupně ze dne 9.5.2011 č.j. SMOI/OPS/42/1767/2011/Kol byla žalobkyně vyzvána k doplnění žádosti, a to o projektovou dokumentaci, plán kontrolních prohlídek, doklad, že navrhovaná stavba je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, údaji o splnění požadavků dotčených orgánů, závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštním předpisem a za tím účelem jí byla určena lhůta 30 dnů od doručení výzvy. Dne 13.7.2011 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku požární ochrany – Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje ze dne 7.7.2011 č.j. HSOL-3351-2/2011. Dne 31.8.2011 pak bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení památkové péče. Dne 17.10.2011 vydal správní orgán I. stupně usnesení č.j. SMOI/OPS/42/1767/2011/Kol o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby, které odůvodnil tak, že žalobkyně ve stanovené lhůtě neodstranila nedostatky podané žádosti o dodatečné povolení stavby a nepřipojila projektovou dokumentaci, plán kontrolních prohlídek stavby, doklad, že navrhovaná stavba je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu a v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů, údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, závazná stanoviska dotčených orgánů vyžadovaná podle zvláštního předpisu. Dále žalobkyně neprokázala, že stavba není umístěna v rozporu se záměry územního plánování, není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje, není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněný zvláštním předpisem a nepředložila podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Dne 26.10.2011 podala žalobkyně proti tomuto rozhodnutí odvolání, v němž uvedla, že důvody a tvrzení, o něž odvolání opírá, sdělí dodatečně. Podle obsahu správního spisu k doplnění odvolání nikdy nedošlo. O podaném odvolání bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného.

Podle ust. § 129 odst. 2 věty čtvrté a páté zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení.

Podle ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona stavebník k žádosti o stavební povolení připojí

- a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, pokud nelze tato práva ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, a je-li stavebníkem společenství vlastníků jednotek, také smlouvu o výstavbě nebo rozhodnutí shromáždění vlastníků jednotek přijaté podle zvláštního právního předpisu (dále jen doklad o právu),
- b) projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situaci stavby, dokladovou část, zásady organizace výstavby a dokumentaci objektů,
- c) plán kontrolních prohlídek stavby a případně plán provedení kontroly spolehlivosti konstrukcí stavby z hlediska jejich budoucího využití zpracovaný nezávislým expertem na náklady stavebníka,
- d) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy,
- e) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

Podle ust. § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Stěžejní žalobní námitka směřuje proti způsobu, jakým se žalovaný vypořádal s podaným odvoláním. Podle obsahu správního spisu byla žalobkyně správním orgánem I. stupně standardní výzvou vyzvána k doplnění neúplné žádosti o dodatečné povolení stavby. Ve výzvě ze dne 9.5.2011 č.j. SMOI/OPS/42/1767/2011/Kol je výslovně uvedeno, jak má žalobkyně žádost doplnit a které písemnosti k ní má připojit. Písemnosti jsou podrobně specifikovány v souladu s ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona. V odůvodnění výzvy je navíc uveden výslovný odkaz na ust. § 110 odst. 1 až 3 a 5 stavebního zákona, dále § 5 a § 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona, v platném znění a § 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění. Podle obsahu správního spisu však žalobkyně v řízení předložila pouze závazná stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje a Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení památkové péče jako dotčených orgánů státní správy. Jiné podklady nepředložila. Tvrzení žalobkyně uvedené v žalobě, že předložila projektovou dokumentaci, nemá oporu v obsahu správního spisu a je v rozporu také s odůvodněním rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 17.10.2011 č.j. SMOI/OPS/42/1767/2011/Kol, v němž je uvedeno, že žalobkyně projektovou dokumentaci nepředložila. Krajský soud proto žalobnímu tvrzení o předložení projektové dokumentace neuvěřil a považuje je za účelová. Zmiňovaná stanoviska dotčených orgánů státní správy žalobkyně předložila po lhůtě stanovené ve výzvě k doplnění žádosti (30 dnů od doručení výzvy). Výzva byla zástupci žalobkyně dle doručenký založené ve správním spise doručena dne 10.5.2011 a žalobkyně tedy měla žádost o dodatečné povolení stavby doložit požadovanými listinami a doplněními do 10.6.2011. Stanoviska dotčených orgánů státní správy však byla předložena až 13.7. a 31.8.2011, aniž by žalobkyně požádala o prodloužení lhůty a uvedla důvody, které jí brání výzvě vyhovět. Prvostupňové rozhodnutí o zastavení řízení o dodatečném povolení stavby pak bylo vydáno až dne 17.10.2011. Na základě uvedeného lze tedy konstatovat, že žalobkyni byl správním

orgánem I. stupně dán dostatečný prostor pro splnění výzvy, a to i nad rámec stanovené lhůty. Výzva byla dostatečně konkretizována a žalobkyně byla srozumitelně poučena, jaké listiny má doložit. Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně o zastavení řízení podala žalobkyně blanketní odvolání, které nijak neodůvodnila, a to ani dodatečně, i když v samotném odvolání avizovala, že se tak stane. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu odvolání musí obsahovat kromě náležitostí řádného podání údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá, ale také, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Žalobkyně spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí v tom, že žalovaný bez dalšího převzal závěry správního orgánu I. stupně a nezabýval se již tím, jaké podklady pro dodatečné povolení stavby žalobkyně předložila. Rovněž žalovanému vytkla, že akceptoval postup správního orgánu I. stupně, který ukládá žalobkyni předložit důkazy k posouzení skutečností, které měly být posouzeny správním orgánem I. stupně a jsou výsledkem právního hodnocení věci. Krajský soud dospěl k závěru, že v postupu žalovaného nelze spatřovat nesprávnost či nesrozumitelnost rozhodnutí, neboť plně odpovídá ust. § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu, které zní: *Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* Dle textu první věty citovaného ustanovení má odvolací správní orgán povinnost přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Tento soulad přezkoumává v plném rozsahu dle povinnosti, kterou mu ukládá první věta citovaného ustanovení. V rámci této povinnosti stanovené větou první citovaného ustanovení žalovaný přezkoumal soulad postupu správního orgánu I. stupně s právními předpisy a dospěl k závěru, že zde byly dány podmínky pro zastavení řízení, když žalobkyně nedoložila svou žádost podklady, které stanoví zákon a jejichž předložení byla řádně vyzvána. Jelikož skutečnosti uvedené v odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů jsou zcela v souladu s platnou právní úpravou i s obsahem správního spisu, nemohl krajský soud dospět k jinému závěru než, že soulad prvostupňového rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy byl žalovaným přezkoumán v intencích ust. § 89 odst. 2 věty první správního řádu. Podle ust. § 82 odst. 2 věty druhé správního řádu správní orgán přezkoumává také správnost rozhodnutí, to však pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání (§ 82 odst. 2) nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem (§ 2 odst. 4 správního řádu). V posuzované věci však žalobkyně žádné konkrétní odvolací námítka nevznesla, takže nevznikl procesní předpoklad pro postup odvolacího orgánu dle § 82 odst. 2 věty druhé správního řádu. Soud podotýká, že odvolání je dispozitivním úkonem účastníka řízení, jenž obsahem odvolání určuje rozsah přezkumu odvolacího orgánu. Závisí zcela na vůli účastníka řízení, jak účinně bude prostřednictvím odvolání hájit svá práva a zájmy. Jelikož žalobkyně vůbec nesplnila podmínky pro to, aby se správní orgány její žádostí mohly zabývat věcně, je zcela nepřipadná její námitka, že nebyly posuzovány ty podklady, které ke své žádosti dodatečně připojila. Závazná stanoviska dvou dotčených orgánů státní správy, které žalobkyně v průběhu řízení předložila jako jediné doplňující přílohy své žádosti, nebyly s ohledem na ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona dostatečnými pro to, aby se správní orgán I. stupně žádostí zabýval věcně. To by mohl učinit pouze v tom případě, že by žalobkyně výzvě ze dne 9.5.2011 plně vyhověla, což se však nestalo. Nepřipadná je také námitka žalobkyně, že byl žalovaným nesprávně akceptován postup správního orgánu I. stupně, který zavázal žalobkyni předkládat důkazy k posouzení

skutečností, které měly být posuzovány správním orgánem I. stupně a jsou výsledkem právního hodnocení věci. Seznam písemností, které má žalobkyně předložit, tak, jak byl uveden ve výzvě ze dne 9.5.2011, zcela odpovídá požadavkům ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona, přičemž z ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona pak vyplývá povinnost stavebníka při podání žádosti o dodatečné povolení stavby předložit stejné podklady jako v případě žádosti o stavební povolení. Postup správních orgánů obou stupňů na základě shora uvedených skutečností shledal krajský soud zcela souladný s platnou právní úpravou.

Jelikož krajský soud neshledal žalobu důvodnou, podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl. Ve věci bylo rozhodnuto bez jednání v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšnému žalovanému podle obsahu soudního spisu žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti s tímto řízením nevznikly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 28. listopadu 2013

JUDr. Monika Javorová

předsedkyně senátu