



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **L. D.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 15.8.2013 o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 22.5.2013, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 15.8.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 22.5.2013, kterým žalobci snížila invalidní důchod tak, že mu náleží od 14.7.2013 namísto invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, neboť žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku ze dne 3.5.2013 je invalidní pro invaliditu

prvního stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 35%. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 30.7.2013, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobce určena ve výši 35%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu s tím, že s napadeným rozhodnutím nesouhlasí a jeho zdravotní stav odpovídá plné invaliditě třetího stupně a byl chybně posouzen.

Žalovaná navrhovala po provedeném dokazování zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 15.8.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ ve Frýdku-Místku a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 4.12.2013 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral plný invalidní důchod od 29.7.1998 a od 14.12.2010 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Od 21.3.2012 pobíral žalobce invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně. Dne 3.5.2013 byl žalobce při kontrolní lékařské prohlídce posouzen lékařem posudkové služby OSSZ ve Frýdku-Místku se závěrem, že pokles jeho pracovní schopnosti činí 35% podle kapitoly XV, oddílu B, položky 8, písm. b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 22.5.2013, jímž žalobci od 14.7.2013 snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal námitky s tím, že jeho zdravotní stav odpovídá plné invaliditě, byl nedostatečně zjištěn a chybně posouzen. V březnu 2006 podstoupil operace TEP kyčelního kloubu levé dolní končetiny a v březnu 2012 pravé dolní končetiny. Dne 30.7.2013 byl žalobce posouzen lékařem ČSSZ se závěrem, že míra poklesu jeho pracovní schopnosti činí podle kapitoly XV, oddílu B, položky 8, písm. b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 35%. Na to žalovaná vydala napadené rozhodnutí, jímž námitky žalobce zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 22.5.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. J.B. F. a jejího nálezu ze dne 8.4.2013 a 7.5.2012, z nálezu ortopéda

MUDr. J. N. ze dne 8.4.2013, z propouštěcí zprávy z Beskydského rehabilitačního centra Čeladná ze dne 29.3.-19.4.2012, z propouštěcí zprávy ORTHES Rožnov pod Radhoštěm ze dne 20.-29.3.2012 a z úplné spisové dokumentace založené v posudkovém spise žalobce vedeném OSSZ ve Frýdku-Místku. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po implantaci endoprotézy obou kyčelních kloubů pro postnekrotickou artrózu odpovídající příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb. kapitole XV, oddílu B, položce 8, písm. b), podle které hodnotila pokles pracovní schopnosti 35%.

U žalobce se jedná o středně těžkou poruchu s přihlédnutím k postižení a funkci obou kyčelních kloubů, pro které je omezen pro fyzickou zátěž, delší chůzi a stání. Nejedná se o stav odpovídající písm. c) téže položky, neboť nejde o těžkou poruchu funkce a není přítomna pooperační porucha motorických funkcí na obou dolních končetinách. Posudková komise dodala, že zdravotní stav žalobce od doby uznání invalidity třetího stupně v březnu 2012 se zlepšil, neboť byla provedena úspěšná operace pravého kyčelního kloubu, stav je zhojen, oba kyčelní klouby jsou dobře funkční a usazení náhrady kloubů oboustranně je korektní. Datum zániku stanovila PK MPSV ČR shodně s předchozími posudky lékaře OSSZ i ČSSZ dne 3.5.2013.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 15.8.2013 již nebyl invalidní ve třetím stupni, ale byl invalidní v prvním stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda, tedy lékaře z oboru nemoci, jež je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. PK MPSV ČR řádně zhodnotila nepochybně úplnou zdravotní dokumentaci žalobce. Žalobce ostatně v tomto směru ničeho nenamítal ani co do obsahu posudku PK MPSV ČR, k jednání krajského soudu se nedostavil, svou neúčast neomluvil ani nepožádal o jeho odročení (předvolání k jednání krajského soudu si žalobce v odběrní lhůtě na poště nevyzvedl).

Jelikož žalobce k datu 15.8.2013 neplnil zákonné podmínky invalidity třetího stupně podle ust. § 39 odst. 2, písm. c) zák. č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb., ale plnil podmínky invalidity prvního stupně podle ust. § 39 odst. 2, písm. a) citovaného zákona, žalovaná tedy nepochybila, když napadeným

rozhodnutím zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 22.5.2013, kterým žalobci snížila invalidní důchod tak, že mu od 14.7.2013 náleží invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně namísto invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 23. ledna 2014

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček