



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **P. H.**, zastoupeného JUDr. Janou Brhlovou, advokátkou se sídlem Karviná-Fryštát, K. Sliwky 125/20, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 13.9.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 15.7.2013, o invalidním důchodu,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

III. **Odměna advokátky** JUDr. Jany Brhlové **se určuje částkou 3.439,- Kč** a bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 13.9.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 15.7.2013, kterým zamítla žádost žalobce podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů o změnu výše invalidního důchodu. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 26.6.2013, podle kterého byl žalobce i nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 3.9.2013, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobce určena ve výši 60%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že jej potencionální zaměstnavatele odmítají z důvodů zdravotních zaměstnat. Práci se snaží najít, avšak nikde jej nechtějí vzít. Pravá ruka mu otéká, v levé ruce má umělý kloub a nemá cit v rukou. Manželka jej musí ošetřovat, koupat, on sám zdárně nechytne ani předměty.

Žalovaná navrhovala po provedeném dokazování zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13.9.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 22.11.2013 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral od roku 1984 do 1986 částečný invalidní důchod a v roce 1989 mu byl přiznán částečný invalidní důchod pro úraz. V roce 2011 byl uznán pro úraz ze dne 14.5.2009 ve druhém stupni invalidity. Dne 15.5.2013 podal žalobce žádost o změnu výše invalidního důchodu. Na základě této jeho žádosti byl jeho zdravotní stav posouzen dne 26.6.2013 lékařem posudkové služby OSSZ v Karviné se závěrem, že pokles pracovní schopnosti žalobce činil 50% podle kapitoly XV, oddílu B, položky 2c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., a že je nadále invalidní ve druhém stupni. Rozhodnutím žalované ze dne 15.7.2013 byla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu zamítnuta. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, ve kterých uvedl, že splňuje podmínky pro přiznání invalidního důchodu třetího stupně, pro zdravotní potíže si není schopen zvýšit příjem vlastní prací, rameno mu vyskakuje z kloubu, má křeče v obou rukách, po ránu je necítí a nemá hmat. Pravá ruka mu otéká a obě ruce jej neustále bolí. Požadoval přezkoumání svého zdravotního stavu. Žalovaná svým rozhodnutím ze dne 13.9.2013 tyto námitky zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 15.7.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991

Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. I. K. a z úplné spisové dokumentace vedené u OSSZ v Karviné. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po tříštivém poranění proximálního humeru vlevo dne 14.5.2009, stav po opakovaných operacích levého ramene pro recidivující luxace, stav po implantaci a reimplantaci TEP, stav po implantaci CKP v roce 2010, t.č. s přetrvávající těžkou poruchou hybnosti v ramenním kloubu vlevo při zachované akrální hybnosti vlevo. Uvedený stav odpovídá postižení uvedenému v příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění v kapitole XV, oddílu B, položce 2c vedoucí k poklesu pracovní schopnosti o 60%. Posudková komise učinila závěr, že ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí dne 13.9.2013 byl žalobce nadále invalidní ve druhém stupni, nešlo však o invaliditu stupně třetího.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 13.9.2013 byl nadále invalidní ve druhém stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 60% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce. Svým posudkovým závěrem se zcela ztotožnila s předchozími posudky vypracovanými pro OSSZ Karviná dne 26.6.2013 i ČSSZ v rámci námitkového řízení dne 3.9.2013. Další zdravotní omezení žalobce – stav po Collesově zlomenině pravého zápěstí, stav po amputaci IV. a V. prstu pravé ruky, nadváha, chronická vředová choroba gastroduodena a stav po plombáží žaludku v roce 1986, uvedené hodnocení dle posudku neovlivňují ani nejsou důvodem pro zvýšení hodnocení poklesu pracovní schopnosti podle ust. § 3, § 4 citované vyhlášky.

Jelikož žalobce k datu 13.9.2013 byl nadále invalidní v druhém stupni, přičemž se žalobou domáhal přiznání invalidního důchodu pro invaliditu vyššího stupně, krajskému soudu nezbylo než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

Ustanovené právní zástupkyni žalobce byla přiznána odměna za zastupování žalobce v rozsahu dvou úkonů právní pomoci po 1.000,- Kč a dvou režijních paušálů po 300,- Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění a 242,- Kč cestovné z Karviné do Ostravy a zpět osobním automobilem právní zástupkyně (z toho 112,- Kč za spotřebu pohonných hmot a 130,- Kč za použití vozidla dle ust. § 1, písm. b) a ust. § 4, písm. a) vyhl. č. 472/2012 Sb.). S připočtením daně z přidané hodnoty ve výši 21% tj. 597,- Kč, činí odměna celkem 3.439,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 23. ledna 2014

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček