

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **W. S.**, nar. X, bytem X, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 22.8.2012 č.j. X, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

I. Žaloba **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Česká správa sociálního zabezpečení přípisem ze dne 17.9.2012 oznámila zdejšímu soudu, že jí bylo dne 5.9.2012 žalobcem doručeno shora uvedené rozhodnutí, jímž zamítla námitky žalobce a současně potvrdila své rozhodnutí ze dne 26.1.2012, kterým zamítla jeho žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Přílohou k tomuto rozhodnutí byla lékařská zpráva ze dne 9.7.2012 v polském jazyce. Žalovaná tyto listiny postoupila Krajskému soudu v Ostravě, neboť se domnívala, že žalobce mínil podat žalobu proti jejímu rozhodnutí ze dne 22.8.2012.

Krajský soud následně vyzval žalobce, aby sdělil, zda mínil podat žalobu proti rozhodnutí o nepřiznání invalidního důchodu a sdělil konkrétní důvody svého nesouhlasu s tímto rozhodnutím. Protože na tuto výzvu, kterou žalobce převzal dne 4.10.2012, vůbec nereagoval, byl krajským soudem opětovně vyzván ke sdělení, zda mínil podat žalobu proti uvedenému rozhodnutí a aby napadené rozhodnutí rovněž doručil. Teprve na tuto výzvu žalobce reagoval přípisem ze dne 16.11.2012, který ještě téhož dne podal na poště a v něm uvedl, že se odvolává proti rozhodnutí žalované ČSSZ v Praze ze dne 22.8.2012. Toto rozhodnutí považuje za nespravedlivé, protože je invalidita neschopny práce, což rovněž potvrzují rozhodnutí dvou na sobě nezávislých lékařských komisí, které ve fotokopii připojuje.

Z obsahu dávkového spisu žalobce krajský soud zjistil, že je v něm obsažené napadené rozhodnutí žalované ze dne 22.8.2012 č.j. X, kterým byly zamítnuty žalobcovy námitky a potvrzeno rozhodnutí ze dne 26.1.2012. Podle dodejky žalobce toto rozhodnutí prokazatelně převzal oproti vlastnoručnímu podpisu dne 27.8.2012.

Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle odst. 4 téhož ustanovení zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s., v platném znění soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

Žalobci bylo tedy předmětné žalobou napadené rozhodnutí doručeno dne 27.8.2012 a dvouměsíční lhůta k podání žaloby skončila dne 29.10.2012 (dne 27.10.2012 byla sobota). Žalobce krajskému soudu doručil žalobu až po opakované výzvě, kterou podal na poště Kamienna Góra dne 16.11.2012, tedy po marném uplynutí lhůty k podání této žaloby.

Za této situace soudu nezbylo než žalobu žalobce v souladu se shora citovaným ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítnout jako podanou opožděně.

Náklady řízení účastníkům přiznány nebyly podle § 60 odst. 3 s.ř.s. v platném znění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 24. ledna 2014

JUDr. Petr Indráček
- samosoudce -