

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobce: **A.K.**, bytem ■■■, zastoupeného Mgr. Jiřím Douskem, advokátem AK SPOLAK s.r.o., se sídlem Chrastavská 273/30, Liberec II – Nové Město, proti žalovanému: **autorizovaný inspektor Ing. arch. J.P.**, se sídlem ■■■, o žalobě na zrušení certifikátů žalovaného ze dne 28. 12. 2012 na stavbu „Samoobslužná myčka vozidel včetně napojení na technickou infrastrukturu, ■■■,“

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, k rukám jeho právního zástupce Mgr. Jiřího Douska, advokáta AK SPOLAK s.r.o., se sídlem Chrastavská 273/30, Liberec II – Nové Město.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhal z pozice osoby, která by byla účastníkem stavebního řízení, aby soud zrušil shora uvedený certifikát vydaný žalovaným autorizovaným inspektorem podle ustanovení § 117 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) na stavbu „Samoobslužná myčky vozidel včetně napojení na technickou infrastrukturu, ■■■,“.

Dle usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ze dne 6. 9. 2012, č. j. Konf 25/2012 – 9 (dostupný na www.nssoud.cz) není autorizovaný inspektor jmenovaný podle § 143 a násl. stavebního zákona správním orgánem ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Jím vydaný certifikát (§ 117 odst. 2 stavebního zákona) není rozhodnutím správního orgánu (§ 67 správního řádu, § 65 s. ř. s.) přezkoumatelným ke správní žalobě soudem, ale plněním ze soukromoprávní smlouvy uzavřené se stavebníkem.

Zvláštní senát se *obiter dictum* zabýval rovněž možností obrany proti certifikátu. Vyslovil, že opomenutí sousedé coby osoby, které by byly účastníky, kdyby se vedlo stavební řízení, a které by mohly být dotčeny vznikem práva stavby na základě oznámení doprovázeného certifikátem, mohou využít postup podle § 142 správního řádu. Toto ustanovení upravuje zvláštní řízení o určení právního vztahu. Dle zvláštního senátu je samostatné řízení podle § 142 správního řádu nejvhodnějším možným prostředkem pro nápravu vad způsobených nezákonně vydaným a posléze oznámeným certifikátem.

Dle § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkumu vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími. Žaloba proti úkonu, který je ze soudního přezkoumání vyloučen, je nepřipustná [§ 68 písm. e) s. ř. s.]. Vzhledem k tomu, že certifikát vydaný autorizovaným inspektorem dle § 117 odst. 2 stavebního zákona nelze považovat za rozhodnutí správního orgánu, byla žaloba odmítnuta dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Současně bylo vysloveno, že se žalobci vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, který uhradil za podání žaloby, neboť nedošlo k jejímu věcnému projednání (§ 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění). Poplatek bude žalobci vrácen z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 12. února 2014

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu