



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobkyně **nezl. V. K.**, nar. ..., bytem ..., zastoupené M. D., nar. ..., zákonnou zástupkyní, bytem P. 10, B., proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 3. 2013,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žaloba žalobkyně směřuje proti rozhodnutí vydané Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, pod č. j. ..., sp. zn. ... kterým žalovaný zamítl odvolání zákonné zástupkyně žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce – krajské pobočky v Brně ze dne 18. 4. 2012, č. j. ..., kterým byl nezletilý V. K. odejmut od 1. 5. 2012 příspěvek na péči.

S tímto rozhodnutím zákonná zástupkyně žalobkyně nesouhlasila, když nesouhlasila s posouzením jejího zdravotního stavu Posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí, neboť toto posouzení bylo nedostatečné, posudková komise přihlížela pouze k fyzickému zdravotnímu stavu, nikoliv ke stavu psychickému. Uvedla, že nezletilá V. nesmí být bez dozoru dospělé osoby. Potřebuje celodenní dohled. Ve škole má individuální plán a asistenta, její prospěch se výrazně zhoršil. Odmítá se učit a doma dělat přípravu do školy. Je nesamostatná, zákonná zástupkyně ji musí vozit každý den do školy a také ji tam vyzvedávat. Odmítá brát léky, které jsou v jejím případě velmi nutné. Na ranní léky zástupkyně přísně dohlíží, polední léky po domluvě s asistentem jí podává on. Nezletilá se sama ráno nevypraví, zástupkyně ji musí neustále vše připomínat, aby se oblékla, nasnídala, udělala ranní hygienu. Vzhledem k tomu, že jí musí vozit do školy a na vše kolem ní dohlížet, nemůže nastoupit do

zaměstnání, mohla by pracovat pouze na zkrácený úvazek, takovéto zaměstnání však nemůže v současné době najít.

Od dubna roku 2012 má nezletilá dcera menstruaci, kterou velmi těžce nese a nemůže se s tím vyrovnat. V tomto období se její chování výrazně zhorší, nekomunikuje, nechce používat hygienické potřeby, dělá naschvály. Zástupkyně musí dohlížet na její řádnou hygienu, i čištění zubů je u ní velkým problémem.

Několikrát byla nezletilá hospitalizována v Dětské psychiatrické léčebně Velká Bíteš pro poruchy chování, zavedení medikace a noční enurézy. Nedokáže posoudit nebezpečnost situace, i při opakovaném denním vysvětlování. Několikrát byla pokousána cizím i vlastním psem v obličej, i přesto neustále psy provokuje, a to nejen psy, ale i jiná zvířata. Je velmi důvěřivá k cizím lidem. Na zákonné zástupkyni (matka) je velmi emočně závislá.

Z lékařské zprávy dětského psychiatra MUDr. L. vyplývá, že má nezletilá poruchu aktivity a pozornosti – ADHD u výrazně infantilní dívky, diagnóza F900, neorganická enuréza F980, neorganická nespavost, výrazně psychicky infantilní, nezdrženlivá s puerilními projevy chování, její společenská distance je výrazněji snížena, má snížený intelekt. Denně musí užívat medikamenty, pravidelně s ní zástupkyně také dochází na kontrolní EKG.

Navrhovala proto zrušení napadeného rozhodnutí vydané Ministerstvem práce a sociálních věcí a vrácení tomuto orgánu k dalšímu řízení.

V písemném vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že rozhodnutím Magistrátu města Brna, odboru sociální péče (dále jen „Magistrát“) ze dne 18. 1. 2011, č. j. ..., bylo rozhodnuto ve věci opětovného posouzení nároku a výše příspěvku na péči zahájené dne 20. 8. 2010 tak, že nezletilá V. K. (dále jen „nezletilá“) bude nadále poskytován příspěvek na péči v původní výši ... Kč měsíčně s odůvodněním, že opětovným posouzením nároku na příspěvek bylo zjištěno, že podle ust. § 8 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“) jde o osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni I. – lehká závislost.

Podle výsledku posouzení stupně závislosti pro účely příspěvku na péči ze dne 7. 1. 2011 posudkovým lékařem MSSZ bylo stanoveno, že nezletilá z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje pomoc při 10 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, z tohoto důvodu je podle ust. § 8 zákona o sociálních službách považována za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni I. – lehká závislost. Tento posudkový závěr byl podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí převzala zákonná zástupkyně nezletilé – matka, a podala proti němu v zákonné lhůtě odvolání. Magistrát odvolání společně se spisovou dokumentací vedenou v předmětné věci postoupil Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru sociálních věcí. Ten přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Krajský úřad rozhodnutím z 19. 4. 2011, č. j. ... rozhodl tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Magistrátu k novému projednání s odůvodněním, že závislost nezletilé na péči jiné fyzické osoby ve vztahu k jejímu zdravotnímu stavu byla znovu přezkoumána a zhodnocena PK MPSV na jednání dne 25. 3. 2011 se závěrem, že nezletilá potřebuje z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu každodenní pomoc nebo dohled při 2 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, z tohoto důvodu se nepovažuje podle ust. § 8 zákona o sociálních službách za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby. V posudku PK MPSV konstatuje, že důvodem přijetí posudkového závěru

neprospěch nezletilé je nesprávný posudkový závěr MSSZ, který nevycházel ze správné aplikace posudkových kritérií. V závěru rozhodnutí Krajský úřad uvedl, že odvolací orgán nemůže změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele z důvodu nesprávného posudkového závěru MSSZ, který nevycházel ze správné aplikace posudkových kritérií, napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 90 odst. 3 správního řádu zrušil a věc vrátil Magistrátu k novému posouzení.

Na základě výše uvedeného rozhodnutí bylo dne 15. 11. 2011 provedeno sociální pracovníci Magistrátu sociální šetření v místě bydliště nezletilé v přítomnosti zákonné zástupkyně.

Podle zákona č. 366/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon o sociálních službách, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony jsou od 1. 1. 2012 příslušné k rozhodování ve věci Úřad práce ČR – krajské pobočky (dále jen „Úřad práce“) a Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „Ministerstvo“).

Dne 20. 2. 2012 byl zdravotní stav nezletilé hodnocen posudkovým lékařem MSSZ Brno (dále jen „MSSZ“) tak, že pro věk 10-12 let nezvládla 5 úkonů, tím šlo o osobu do 18 let věku, u které byla zjištěna závislost I. stupně na pomoci jiné fyzické osoby, podle ust. § 8 zákona o sociálních službách a pro věk 12-15 let nezvládla 4 úkony, tím nešlo o osobu do 18 let věku, která je závislá na pomoci jiné fyzické osoby podle ust. § 8 zákona o sociálních službách, ve znění platném do 31. 12. 2011. Od 1. 1. 2012 hodnotil posudkový lékař zdravotní stav nezletilé v souladu se zákonem č. 366/2011 tak, že nezletilá nezvládá 2 základní životní potřeby, tím nejde o osobu do 18 let věku, která je závislá na pomoci jiné fyzické osoby podle ust. § 8 zákona o sociálních službách.

Na jejich základě bylo pak vydáno rozhodnutí o odejmutí příspěvku na péči ode dne 1. 5. 2012. Nezletilé náleželo podle ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona o sociálních službách, zvýšení příspěvku podle ust. § 11 odst. 3 citovaného zákona. Vzhledem k tomu, že bylo rozhodnuto o odejmutí příspěvku na péči, příspěvek tedy nenáleží, tím nejsou splněny zákonem stanovené podmínky pro zvýšení příspěvku, a proto bylo rozhodnuto o odejmutí zvýšení příspěvku ode dne 1. 5. 2012. Proti tomuto rozhodnutí zákonná zástupkyně podala v zákonné lhůtě odvolání, v němž uvedla, že s tímto rozhodnutím nesouhlasí a žádá jeho přezkoumání. Věc byla proto postoupena Ministerstvem práce a sociálních věcí, které usnesením ze dne 13. 6. 2012 řízení přerušilo do dne doručení nového posouzení stupně závislosti, které pro účely odvolacího řízení posuzuje PK MPSV. Aby mohlo Ministerstvo přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a v rozsahu námitek uvedených v odvolání, dne 14. 6. 2012 si vyžádalo u PK MPSV aktuální posouzení zdravotního stavu nezletilé pro účely odvolacího správního řízení.

Zdravotní stav nezletilé byl znovu přezkoumán a zhodnocen na jednání PK MPSV 27. 7. 2012. Předmětem jednání bylo posouzení stupně závislosti osoby.

Posudková komise měla k dispozici při vypracování posudku spisovou dokumentaci Ministerstva, spisovou dokumentaci Úřadu práce včetně napadeného rozhodnutí, odvolání a sociálního šetření, spisovou dokumentaci MSSZ včetně záznamu lékařských nálezů, zdravotní dokumentaci praktické lékařky.

Dále pak měla k dispozici lékařský nález praktické lékařky z 13. 12. 2010 a 20. 11. 2011, zprávu soukromé kliniky Logo Brno z 8. 12. 2010, psychologické vyšetření z 28. 3. 2011 a k odvolání pak bylo doloženo psychiatrické vyšetření z 18. 1. 2012, kardiologické vyšetření z 18. 1. 2012, neurologické vyšetření ze dne 21. 2. 2012 a nefrologické vyšetření z 22. 2. 2012.

Posudková komise prostudovala podkladovou dokumentaci a tuto zhodnotila jako dostatečnou k projednání věci v nepřítomnosti posuzované a k přijetí posudkového závěru.

PK MPSV uvedla, že se jedná o nezletilou s hyperkinetickou poruchou chování – porucha aktivity a pozornosti. Intelpekt se pohybuje je na hranici pásma nižšího průměru a pásma nízkého nadání. Je plně orientovaná, jsou infantilní projevy, řeč překotná, méně srozumitelná, ale domluví se, sklon k impulzivnímu jednání. Učí se průměrně, někdy stížnosti na nevhodné chování o přestávce. Učí se ale velmi nerada. Je neposlušná, drzá. Je porucha jemné a hrubé motoriky – naznačený LMD syndrom, lehce vadné držení těla, neurologicky bez ložiska. Nejsou prokázány závažné poruchy hybnosti nosných kloubů, páteře, parézy. Poruchy jemné motoriky nemají dopad na schopnost péče o vlastní osobu a soběstačnost či základní životní potřeby. Nejsou vady zraku, sluchu ani mentální postižení, které by omezovalo orientaci a komunikaci. Je noční pomočování 2x do týdne, nutno dodržovat režim a enuretika. V posteli má podložku. Jde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který omezuje duševní schopnosti a má vliv na péči o vlastní osobu a soběstačnost.

PK MPSV sděluje, že výsledek sociálního šetření nekoreluje s možnostmi, které nezletilá může vykonat v souvislosti se svými zdravotními postiženími v důsledku dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Potřeba dohledu nad výběrem oblečení, řádnou hygienou, vařením, úpravou zevnějšku vyplývá z biopsychosociální nezralosti dítěte.

Posudkový závěr od 20. 8. 2010 do 2. 9. 2011 pro věk 10-12 let:

Nezletilá dne 3. 9. 2010 dosáhla věku 11 let.

Šlo o osobu do 18 let věku, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebovala každodenní pomoc nebo dohled při třech úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti:

- dodržování léčebného režimu
- obstarávání si osobních záležitostí
- zapojení se do sociálních aktivit odpovídající věku

Z tohoto důvodu se nepovažuje podle ust. § 8 zákona o sociálních službách za osobu mladší 18 let závislou na pomoci jiné osoby. Tento stav byl i k datu zahájení řízení z moci úřední.

Není medicínský důvod, proč by nebyla schopna ostatní úkony péče o vlastní osobu a soběstačnosti provést. Na rozdíl od lékaře MSSZ neuznala PK MPSV potřebu pomoci nad výběrem oblečení – mentální schopnosti jsou dostačující k výběru oblečení a obléci se přiměřeně věku. Ze zdravotního stavu nevyplývá potřeba provádět denně jednoduchá ošetření. Nezletilá byla schopna si uspořádat čas, plánovat život, nakupovat, pečovat o prádlo, přeprat drobné osobní prádlo, udržovat pořádek v domácnosti přiměřeně věku. Nezletilá měla dostatečné mentální, duševní, smyslové schopnosti k provedení uvedených úkonů.

Posudkový závěr pro věk 12-15 let od 3. 9. 2011 ve znění platném do 31. 12. 2011.

Nezletilá dne 3. 9. 2011 dosáhla věku 12 let.

Šlo o osobu 18-ti let věku, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebovala každodenní pomoc nebo dohled při třech úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti:

- dodržování léčebného režimu,
- obstarávání si osobních záležitostí,
- zapojení se do sociálních aktivit odpovídajících věku,

Z tohoto důvodu se nepovažuje za osobu mladší 18 let závislou na pomoci jiné osoby podle ust. § 8 zákona o sociálních službách, ve znění platném do 31. 12. 2011.

Není medicínský důvod, proč by nebyla schopna ostatní úkony péče o vlastní osobu a soběstačnosti provést.

Na rozdíl od lékaře MSSZ neuznala PK MPSV potřebu pomoci při komunikaci – řeč je sice překotná, ale nezletilá je schopna se dorozumět, je schopna číst a psát.

Od 1. 1. 2012 byl zdravotní stav hodnocen v souladu se zákonem č. 361/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon o sociálních službách, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a to tak, že od 1. 1. 2012 nezletilá vzhledem k uvedenému zdravotnímu stavu z důvodu poruchy pozornosti a chování vyžaduje každodenní mimořádnou péči jiné fyzické osoby při dvou základních životních potřebách;

- **péče o zdraví,**
- **osobní aktivity,**

Z tohoto důvodu nejde o osobu do 18 let věku, která podle ust. § 8 zákona o sociálních službách se považuje za osobu závislou na pomoci jiné osoby.

Je mobilní, orientovaná, komunikativní. Nejde o osobu s úplnou nebo praktickou hluchotou, ani nejde o osobu hluchoslepou, ani nejde o osobu s praktickou nebo úplnou nevědomostí. Rozsah a tíže poruchy funkčních schopností nemá vliv na schopnost zvládnání základní životní potřeby v oblasti mobility nebo orientace. Rozsah funkčních schopností je dostatečný k pravidelnému zvládnání základní životní potřeby v oblasti mobility a orientace a je schopna rozpoznat, provést a zkontrolovat správnost zvládnutí.

Na rozdíl od lékaře MSSZ neuznala PK MPSV potřebu pomoci při komunikaci. Nezletilá je schopna se dorozumět a porozumět mluvenou srozumitelnou řečí, psanou zprávou, porozumět základním obrazovým symbolům nebo zvukovým signálům. Ošetřující lékař popisuje řeč drmolivou, nesrozumitelnou. V doložených nálezech je uvedena řeč překotná, nikoliv ztráta smysluplné komunikace. Ani sociální šetření nepopisuje závažnou poruchu komunikace.

PK MPSV navíc uznala potřebu mimořádné péče při péči o zdraví – dohled nad medikací, logopedická péče. Nálezy doložené k odvolání popisují výše uvedený zdravotní stav.

Po obdržení posouzení stupně závislosti byla zákonná zástupkyni dána možnost uplatnit právo ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Vyrozumění o pokračování odvolacího řízení a možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí bylo zákonné zástupkyni doručeno vhozením do schránky dne 11. 9. 2012. Dne 13. 9. 2012 se na Ministerstvo dostavila zákonná zástupkyně a vyjádřila se k podkladům rozhodnutí. Uvedla, že nesouhlasí s posouzením zdravotního stavu nezletilé, dle jejího názoru se hodnocení úkonů péče o vlastní osobu a soběstačnosti a základních životních potřeb liší od skutečného stavu. Žádala o nové posouzení zdravotního stavu nezletilé a sdělila, že si přeje být s nezletilou přítomna při jednání PK MPSV. Zákonná zástupkyně doložila poslední lékařskou zprávu z psychiatrie. Výše uvedené bylo zapsáno do protokolu o ústním jednání. Zákonná zástupkyně byla s obsahem protokolu seznámena.

Doložené skutečnosti a námitky ve vyjádření uvedené ze dne 13. 9. 2012 byly shledány důvodnými k vyžádání doplňujícího posouzení PK MPSV. Ministerstvo si vzhledem k těmto námitkám vyžádalo dne 13. 9. 2012 u PK MPSV doplňující posouzení zdravotního stavu nezletilé pro účely odvolacího řízení. Zdravotní stav nezletilé byl znovu přezkoumán a zhodnocen na jednání PK MPSV dne 24. 10. 2012.

Posudková komise zhodnotila podklady, které měla k dispozici na jednání dne 27. 7. 2012, spisovou dokumentaci PK MPSV, vyjádření zákonného zástupce ze dne 13. 9. 2012, zdravotní dokumentaci ošetřujícího psychiatra MUDr. L. a provedla objektivní vyšetření při jednání PK tohoto dne.

Posudková komise znovu prostudovala podkladovou dokumentaci, která je dostatečná k posouzení v přítomnosti a k přijetí posudkového závěru.

Nezletilá dne 3. 9. 2012 dosáhla věku 13 let.

PK sdělila, že doložený nálezy popisuje projevy ADHD (v popředí poruchy chování) s normálním intelektem u dětsky nezralé dívky, které ale nevyžadují mimořádnou péči při mobilitě, orientaci, komunikaci, stravování, oblékání a obouvání, tělesné hygieně, výkonu fyziologické potřeby. Po zacvičení je schopna tyto základní životní potřeby zvládnout sama přiměřeně věku.

Posudkový závěr posudkové komise, která vyhodnotila skutečnosti, které vedly k požadavku na doplnění posudku je takový, **že neshledala důvody pro změnu již přijatého posudkového závěru, a to ani k datu svého jednání.**

Dne 21. 12. 2012 doložila zákonná zástupkyně další lékařské nálezy. Doložené skutečnosti Ministerstvo vyhodnotilo jako důvod k vyžádání doplňujícího posouzení PK MPSV. Ministerstvo si proto dopisem doručeným dne 2. 1. 2013 vyžádalo u PK MPSV doplňující posouzení zdravotního stavu nezletilé pro účely odvolacího řízení. Zdravotní stav nezletilé byl znovu přezkoumán a zhodnocen. Na jednání PK MPSV dne 24. 1. 2012.

Posudková komise zhodnotila podklady, které měla k dispozici na jednání dne 27. 7. 2012 a 24. 10. 2012, spisovou dokumentaci PK MPSV, vyjádření zákonné zástupkyně z 13. 9. 2012 a psychiatrické vyšetření MUDr. L. ze dne 7. 11. 2012 a 26. 11. 2012. Znovu prostudovala podkladovou dokumentaci, která je dostatečná k posouzení v nepřítomnosti a k přijetí posudkového závěru. Posudková komise sdělila, že se jedná o kontrolní vyšetření, které nepřináší žádné posudkově významné skutečnosti, které by PK MPSV nebyly známy. Zdravotní stav kolísá.

V posudkovém závěru pak posudková komise uvedla:

Po vyhodnocení skutečností, které vedly k požadavku na doplnění posudku, PK neshledala důvody pro změnu již přijatého posudkového závěru, a to ani k datu svého jednání.

Ministerstvo rozhodlo na základě správního řízení z moci úřední zahájené dne 20. 8. 2010 a nového posouzení zdravotního stavu nezletilé ze dne 27. 7. 2012, 24. 10. 2012 a 24. 1. 2013, kdy byl PK MPSV zhodnocen tento v rozsahu potřebném pro účely odvolacího řízení a nové posouzení závislosti osoby bylo stanoveno na základě dostatečně doložené a v průběhu odvolacího řízení doplněné zdravotní dokumentace.

Zdravotní stav a jeho funkční důsledky byly pro účely stanovení posudkového závěru zjištěny v rozsahu, který je dostatečný pro použití kritérií stanovených v právních předpisech, protože byly objektivizovány všechny skutečnosti, týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr, že nezletilá potřebovala od 20. 8. 2010 do 31. 12. 2011 pomoc nebo dohled jiné fyzické osoby při třech úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti a od 1. 1. 2012 potřebuje pomoc nebo dohled jiné fyzické osoby při dvou základních životních potřebách. Z těchto důvodů podle ust. § 8 zákona o sociálních službách není považována za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby.

Novým posouzením zdravotního stavu bylo zjištěno, že nezletilá nesplňuje zákonem stanovené podmínky pro trvání nároku na příspěvek na péči a odvolání proto nebylo možno vyhovět. Žalovaná je na základě výše uvedených skutečností přesvědčena, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v právních předpisech, že rozhodla v souladu se zákony a věcně správně a proto navrhovala, aby žaloba byla jako nedůvodná zamítnuta.

U jednání Krajského soudu v Brně zákonná zástupkyně žalobkyně uvedla, že nesouhlasí s tím, jak byl posouzen zdravotní stav její dcery a tím pádem i počet úkonů, které dcera samostatně zvládá či nezvládá PK MPSV ČR, pracoviště v Brně. Žalobkyni je nyní 14 let, pravidelně musí brát léky a s tím je velký problém. Sama by si je nevzala vůbec, stává se, že léky najde zástupkyně i za nábytkem. Důsledně musí dbát na to, aby dcera pravidelně léky brala, musí je sama podávat, protože je nutně potřebuje a pomáhají ji. Dceři musí zákonná zástupkyně vypomáhat také s hygienou. Např. ráno, když vstane do školy, musí ji několikrát zopakovat, aby si vyčistila zuby. Se sprchováním žádný problém není. Obecně je dcera velmi pomalá a zákonná zástupkyně na ni musí neustále ráno dohlížet, aby se oblékla do školy, protože pokud by na ni nedohlížela, nedošla by včas do vyučování. Každé ráno ji také vozí MHD do školy, určitý úsek ke škole, po vystoupení z tramvaje, ji nechá jít samotnou, aby se jí spolužáci nesmáli. Ze školy jí také vyzvedává. Dcera je velmi důvěřivá a zástupkyně má obavu, že by se dala zlákat někým cizím, i když ji neustále připomíná, že s nikým cizím odcházet nesmí. V poledne se dcera stravuje ve školní jídelně. Ve škole má i kamarádky, po

příchodu domů je však stále doma, s nikým se nestýká, bez zákonné zástupkyně byt neopouští. Navíc bydlí v cikánské čtvrti, kde by těžko kamarádku našla. V domácnosti vypomáhá málo, pouze když jí zákonná zástupkyně přinutí. Dcera má také velké problémy s chováním ve škole, zástupkyně má štěstí, že se školou má velmi dobrou spolupráci. Problém je také v tom, že se dcera 2x až 3x v týdnu v noci pomoci. Vzhledem k problémům, které s ní jsou, nezvládá více úkonů, než které uvedla posudková komise. Zákonná zástupkyně se domnívá, že by jí měl být přiznán příspěvek na péči, alespoň v I. stupně. O všech problémech, jak je zákonná zástupkyně popisuje, informovala také PK MPSV.

Dále zákonná zástupkyně uvedla, že dle jejího názoru se zdravotní stav dcery v poslední době zhoršil, a to v její psychice i chování. Zákonná zástupkyně to přičítá i tomu, že dcera je nyní v pubertě. Zákonné zástupkyni byla již 2x pro dceru navrhována i internátní škola, což zákonná zástupkyně po poradě s dětským lékařem vyloučila kvůli jejímu pomočování, protože by se ostatní děti mohly smát a navíc má také obavy, že by se na internátě mohlo zhoršit její chování, že by se naučila ještě to, co neumí a zákonná zástupkyně by jí neměla pod dohledem. Pokud jde o dodržování hygieny, situace se u dcery zhoršila od doby, kdy dostala menstruaci. S ohledem na zdravotní problémy dcery ale i syna Richarda by zákonná zástupkyně zvládala sama pracovní úvazek pouze tak na 4 hodiny denně, žádnou takovou práci jí však úřad práce nenabízí a ani se jí samotné se nic nepodařilo sehnat.

Žaloba není důvodná.

Podle § 8 zákona č. 108/2006 Sb., ve znění účinném po 1. 1. 2012 osoba se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby.

Podle odst. 1. Osoba do 18 let věku se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve

- a) stupni I. (lehká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat 3 základní životní potřeby,
- b) stupni II. (středně těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat 4 nebo 5 základních životních potřeb,
- c) stupni III. (těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat 6 nebo 7 základních životních potřeb,
- d) stupni IV. (úplná závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat 8 nebo 9 základních životních potřeb a vyžaduje každodenní mimořádnou péči jiné fyzické osoby.

Podle § 9 odst. 1 při posuzování stupně závislosti se hodnotí schopnost zvládat tyto základní životní potřeby:

- a) mobilita,
- b) orientace,
- c) komunikace,
- d) stravování,
- e) oblékání a obouvání,
- f) tělesná hygiena,
- g) výkon fyziologické potřeby,
- h) péče o zdraví,

- i) osobní aktivity,
- j) péče o domácnost

Podle § 9 odst. 3 uvedeného zákona schopnost zvládat základní životní potřebu uvedenou v odst. 1 písm. j) se nehodnotí u osob do 18 let věku.

Pokud jde o přezkoumávané rozhodnutí vydané Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR z 6. 3. 2013, kdy bylo zamítnuto odvolání zákonné zástupkyně žalobkyně proti rozhodnutí vydaného Úřadem práce ČR – Krajská pobočka v Brně 18. 4. 2012 pod č. j. ... a toto rozhodnutí potvrzeno, soud uvádí, že rozhodnutí vydané úřadem práce je rozhodnutím, kdy tento orgán rozhodl odejmout od 1. 5. 2012 nezletilé V. K. příspěvek na péči od 1. 5. 2012.

Krajský soud uvádí, že z připojených správních spisů prvostupňového i druhostupňového orgánu vyplývá, že ve věci příspěvku na péči pro nezletilou V. K. byl vícekrát zkoumán zdravotní stav a z něho vyplývající skutečnost, ke kterým úkonům uvedených v § 9 odst. 1 zákona 108/2006 Sb., nezletilá V. K. vyžaduje každodenní pomoc, dohled nebo péči jiné fyzické osoby.

Krajský soud v Brně pak uvádí, že v písemném vyjádření k žalobě, tak jako i v přezkoumávaném rozhodnutí samotném, se žalovaný řádně vypořádává se všemi posudky ohledně zdravotního stavu, které byly v rámci řízení příspěvku na péči v případě nezletilé V. K. vypracovány. Z těchto posudků vypracovaných v roce 2012 (v tomto roce byly vypracovány celkem 3 posudky) vyplývá, že žalobkyně je schopna bez soustavné pomoci jiné osoby schopna zvládat mobilitu, orientaci, komunikaci, stravování, oblékání a obouvání, tělesnou hygienu, výkon fyziologické potřeby.

Krajský soud v Brně se s posudky PK MPSV ČR, pracoviště v Brně zcela ztotožňuje a nesouhlasí s tvrzením zákonné zástupkyně, že v případě nezletilé V. K., byl hodnocen z pohledu zdravotního pouze její fyzický stav, nikoliv její psychické problémy, které dle žalobkyně způsobují, že není schopna provádět samostatně vícero úkonů, než které stanovila PK MPSV ČR.

Soud se s posudky PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ztotožnil, neboť závěry posudků jsou opřeny o celou řadu odborných lékařských nálezů, které posudková komise měla k dispozici a které vyjmenovává v posudku a z nichž vyplývá, že žalobkyně vyžaduje každodenní pomoc, dohled nebo péči jiné fyzické osoby při dvou základních životních potřebách, a to péče o zdraví a osobní aktivity.

Z posudku PK MPSV ČR, kdy z nich vyplývají naprosto stejné skutečnosti, o kterých hovoří zástupkyně žalobkyně, její matka, je zřetelné, že žalobkyně je samostatně schopna mobility, je schopna se orientovat, je schopna samostatné komunikace (navštěvuje běžně školu), stravování, když se stravuje během dne ve školní jídelně, oblékání i obouvání, i když jí např. tyto úkony trvají déle než u jejich vrstevníků bez zdravotního postižení, je schopna také sama udržovat tělesnou hygienu, když sama zákonná zástupkyně uvádí, že je schopna se samostatně osprchovat, umýt si vlasy, je schopna samostatně provádět výkon fyziologické potřeby.

V tomto směru má soud za to, že tvrzení zákonné zástupkyně není v rozporu s tím, co vyplývá z vypracovaných posudků PK MPSV ČR.

Podle shora citovaného ustanovení § 9 odst. 3 se péče o domácnost osob do 18 let věku, tedy schopnost zvládat tuto základní životní potřebu, nehodnotí.

Soud tedy uzavírá, že z připojených správních spisů vyplývá, že zdravotní stav žalobkyně, a to stav fyzický i psychický byl řádně zkoumán a posouzen a z posudků zcela jednoznačně vyplývá, že žalobkyně není schopna, pokud jde o schopnost zvládat základní životní potřeby, schopna samostatně zvládat pouze péči o zdraví a osobní aktivity.

Ostatní základní životní potřeby uvedené v § 9 odst. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g) je schopna samostatně vykonávat.

Žaloba tedy důvodná není a proto ji soud dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“).

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobkyně ve věci neměla úspěch, žalovaný náklady řízení nežádal, navíc mu ani kromě běžné úřední činnosti žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 15. ledna 2014

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně