

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: P. B.**, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Bc. Michalem Kisem, advokátem, se sídlem Kostnická 2916/16, 430 03 Chomutov, proti **žalovanému: Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29.11.2011, č.j. 5036/DS/2011, JID: 218322/2011/KUUK/Ne,

t a k t o :

- I. V řízení, které bylo přerušeno usnesením podepsaného soudu ze dne 9.2.2012, č.j. 42A 11/2011-35, **s e p o k r a č u j e .**
- II. Žaloba **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 3.000,- Kč. Částka 3.000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včasně podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 29.11.2011, č.j. 5036/DS/2011, JID: 218322/2011/KUUK/Ne, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení přestupků ze dne 12.9.2011, č.j. MmM/121018/2011/OSČ-Př/MK, kterým byl shledán vinným z přestupku dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), kterého se dopustil tím, že dne 19.1.2011 v 01:10 hod., když v obci Patokryje řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Volkswagen Transporter, SPZ 3U5 4922, tak se při silniční kontrole, jenž byla provedena příslušníky Policie ČR, odmítl přes výzvu dle zvláštního právního

předpisu podrobit vyšetření, zda při řízení předmětného osobního motorového vozidla nebyl ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Po podání žaloby bylo žalovaným následně vydáno rozhodnutí ze dne 18.7.2012, č.j. 5036/DS/2011, JID: 98401/2012/KUUK/Ne, jímž byla dle ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povolena obnova řízení, neboť vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení, a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit.

Přípisem Magistrátu města Most, odboru správních činností, ze dne 6.12.2013, č.j. MmM/157846/2013/OSČ-Př/MK, bylo zdejšímu soudu oznámeno, že tímto správním orgánem bylo vydáno rozhodnutí ze dne 21.10.2013, č.j. MmM/136741/2013/OSČ-Př/MK, jenž nabylo právní moci dne 29.10.2013, jímž bylo obnovené správní řízení vedené s žalovaným pro podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) přestupkového zákona v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. f) přestupkového zákona zastaveno, neboť odpovědnost za zmíněný přestupek zanikla, jelikož správní řízení ukončené pravomocným rozhodnutím bylo na žádost žalobce obnoveno až více než jednom roce od spáchání zmíněného přestupku. Tato skutečnost znamená, že v probíhajícím řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného není před zdejším soudem splněna základní podmínka řízení, neboť odpadl předmět řízení. Tento nedostatek je neodstranitelný. Proto soud předmětnou žalobu odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

Současně s odmítnutím rozhodl soud ve smyslu ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s. o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Jelikož řízení skončilo před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl také o vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 3.000,- Kč žalobci, k čemuž dojde prostřednictvím účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Poučení: Proti tomuto výroku ad I) **n e n í** opravný prostředek přípustný.

Proti výroku ad II), ad) III, ad) IV) **l z e** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 18. prosince 2013

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová