

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: SOS for PETS, o.s.**, se sídlem v Chlumci, Zálužanská 404, IČ 22743901, zastoupeného Mgr. Alenou Vovesnou, advokátkou, AK JUDr. Jiří Golas & Mgr. Andrea Vovesná, se sídlem v Brně, Dvořákova 588/13, proti **žalované: Ústřední veterinární správě Státní veterinární správy**, se sídlem v Praze, Slezská 100/7, v řízení **proti rozhodnutí žalované ze dne 4.9.2013, č.j. SVS/2013/040844-G**, o žádosti žalobce o prominutí zmeškané lhůty k provedení úkonu,

t a k t o :

Žádost žalobce o prominutí zmeškané lhůty k provedení úkonu **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 4.9.2013, č.j. SVS/2013/040844-G, kterým byla snížena pokuta ve výši 5.000,- Kč na 2.000,- Kč uložená žalobci rozhodnutím Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Ústecký kraj ze dne 29.4.2013, č.j. SVS/2013/027849-U, za správní delikt podle ustanovení § 72 odst. 1 písm. l) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 6.11.2013, č.j. 15A 121/2013-28, jež nabylo právní moci dne **11.11.2013**, neboť tento den bylo usnesení doručeno žalobci, a to přihlášením oprávněné osoby do datové schránky žalobce, řízení o podané žalobě dle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), zastavil, jelikož žalobce i přes doručenou výzvu neuhradil soudní poplatek ve stanovené výši, čímž došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku.

Žalobce následně doručil soudu návrh na zrušení usnesení o zastavení řízení postupem dle ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, k němuž současně přiložil výpis z bankovního účtu o provedení úhrady soudního poplatku. Ze záznamu o složení peněžních prostředků soud zjistil, že soudní poplatek byl v této věci žalobcem uhrazen dne **15.11.2013**, resp. tento den byla platba za soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč připsána na bankovní účet zdejšího soudu. V návaznosti na tyto skutečnosti soud písemností ze dne 18.11.2013, č.j. 15A 121/2013-35, žalobce informoval o tom, že soud nemůže navrženým postupem dle

ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zrušit shora zmíněné ustanovení, neboť pro takový postup nejsou dány zákonné podmínky. Soud je dle tohoto ustanovení oprávněn zrušit usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku toliko za předpokladu, že soudní poplatek byl uhrazen dříve, než takovéto usnesení nabylo právní moci. Vzhledem k tomu, že v souzené věci předmětné usnesení nabylo právní moci dne **11.11.2013**, přičemž soudní poplatek byl žalobcem uhrazen dne **15.11.2013**, tj. až čtyři dny po uplynutí nejzazšího možného termínu pro případné zrušení tohoto usnesení, je z této skutečnosti zcela zřejmé, že soud nemohl vyhovět návrhu žalobce na zrušení usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku dle ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích. Soud v této písemnosti žalobce zároveň informoval, že uhrazený soudní poplatek mu bude vrácen v plné výši.

Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla ze strany žalobce dále doručena žádost ze dne 25.11.2013 o prominutí zmeškané lhůty dle ustanovení § 40 odst. 5 s.ř.s., jakož i současně žádost o prodloužení lhůty k provedení úkonu. Předmětný návrh byl zejména odůvodněn skutečností, že předsedkyně občanského sdružení SOS for PETS, tj. žalobce, je od 22.5.2012 v pracovní neschopnosti, přičemž neuhrazení soudního poplatku ve stanovené lhůtě bylo způsobeno nedopatřením, jež má právě původ v dlouhodobé nemoci a hospitalizaci předsedkyně tohoto občanského sdružení.

Podle ustanovení § 40 odst. 5 s.ř.s. platí, že nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit. V tomto kontextu soudu poznamenává, že lhůta k zaplacení soudního poplatku je lhůtou soudcovskou. Z citovaného ustanovení s.ř.s. dle soudu vyplývá, že u soudcovské lhůty je možné nejen její prodloužení, ale rovněž i její zkrácení. Prominutí zmeškání lhůty ovšem logicky přichází v úvahu jen tam, kde dosud běží řízení, v němž měl být úkon proveden, ledaže by i po skončení řízení mohlo prominutí zmeškání lhůty a dodatečně učiněný úkon vést k „obživnutí“ již skončeného řízení. S vědomím této skutečnosti je dle soudu vyloučené, aby žádost žalobce mohla být úspěšná, neboť žalobce požádal o prominutí zmeškané lhůty až v době, kdy řízení, ve vztahu k němuž o prominutí lhůty žádal, již bylo pravomocně zastaveno, přičemž zákon v případě prominutí lhůty nepočítá s tím, že by došlo k „obživnutí“ skončeného řízení. Zákon o soudních poplatcích totiž u nezaplacení soudního poplatku stanoví specifický postup, který použití ustanovení o možnosti prominutí zmeškání lhůty k úkonu (§ 40 odst. 5 věta první a druhá s.ř.s.) **vylučuje** a modifikuje i aplikovatelnost ustanovení o prodloužení soudcovské lhůty podle věty třetí citovaného ustanovení (v daném případě lhůty k zaplacení soudního poplatku). Ustanovení § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zaplacení soudního poplatku i po vydání rozhodnutí o zastavení řízení sice připouští, nicméně ve věcech správního soudnictví však je dodatečné zaplacení poplatku časově omezeno tak, že poplatek musí být zaplacen dříve, než usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci. V daném případě tomu tak však nebylo. Rozhodnutí o zastavení řízení nabylo právní moci a řízení tedy bylo skončeno podle zákona o soudních poplatcích dříve, než byl soudu uhrazen soudní poplatek, a proto již není možné, aby poté skončené řízení jakkoli „obživlo“. Tímto současně poplatková povinnost žalobce ex lege zanikla (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.5.2012, č.j. 7 As 69/2012-20, www.nssoud.cz).

S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud dospěl k závěru, že žádost žalobce na prominutí zmeškané lhůty k provedení úkonu není důvodná, a proto jí dle ustanovení § 40 odst. 5 s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích zamítl. Pro úplnost soud poznamenává, že se dále nezabýval žádostí žalobce o prodloužení lhůty k provedení úkonu, neboť základním předpokladem pro to, aby soud v dané věci mohl prodloužit lhůtu k provedení úkonu, je vyhovění jeho žádosti o prominutí zmeškané lhůty k provedení úkonu, což se však nestalo. Z tohoto důvodu se věcně navazující žádost žalobce stala bezpředmětnou.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 11. prosince 2013

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová