

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **žalobce: V. H.**, nar. „X“, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem AK Čechovský a Václavek, s. r. o., se sídlem v Praze, ul. Opletalova č. p. 25, PSČ 110 00, proti **žalovanému: M i n i s t e r s t v u v n i t r a**, Odbor azylové a migrační politiky, se sídlem v Praze 7, poštovní schránka 21/OAM, PSČ 170 34 Praha 7, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,**

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobci se **v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 1.000,-Kč. Částka 1.000,-Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši **13.342,-Kč** do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce prostřednictvím svého právního zástupce podal k poštovní přepravě dne 26. 9. 2013 žalobu na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve smyslu ust. § 72 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), adresovanou zdejšímu soudu, jíž se domáhal, aby soud rozsudkem vyslovil, že žalovanému se ukládá rozhodnout bezodkladně ve věci žalobcovy žádosti ze dne 1. 8. 2012 evidované pod č. j. OAM6820/TP-2012 o povolení k trvalému pobytu na území České republiky. Současně se žalobce domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost uhradit mu náhradu nákladů řízení.

Podáním ze dne 17. 2. 2014, které soud obdržel dne 18. 2. 2013, a tedy před uskutečněním nařízeného ústního jednání před soudem na den 19. 2. 2014, však žalobce prostřednictvím svého právního zástupce vzal výslovně tuto žalobu zpět s odůvodněním, že dne 8. 11. 2011, tedy po podání předmětné žaloby, bylo žalovaným vydáno požadované rozhodnutí pod č. j. OAM-16820-36/TP-2012, jímž vyhověl žalobcově žádosti ze dne 1. 8. 2012 o povolení k trvalému pobytu na území České republiky. Zároveň právní zástupce

žalobce opětovně vznesl požadavek, aby soud uložil žalovanému povinnost uhradit mu náklady za předmětné soudní řízení, které současně písemně vyčíslil.

Protože projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) s. ř. s., ve výroku ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění po 1. 9. 2011, rozhodl ve výroku ad II. usnesení o vrácení soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil po podání žaloby k výzvě soudu ve výši 2.000,-Kč, a to toliko ve výši 1.000,-Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,-Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Výrok ad III. usnesení o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce. V daném případě je s ohledem na vyjádření právního zástupce žalobce, které je obsaženo v jeho podání ze dne 17. 2. 2014 a které bylo soudem již citováno výše, naprosto zřejmé, že žalobce vzal podanou žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného, neboť žalovaný učinil to, čeho se žalobce dosud bezvysledně domáhal, takže předmětné soudní řízení se tím stalo již zbytečným. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná ust. § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení. Z tohoto důvodu soud ve výroku ad III. usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v celkové výši 13.342,-Kč, kterou představuje částka 1.000,-Kč odpovídající nevrácené části žalobcem uhrazeného soudního poplatku; dále částka 9.300,- Kč za tři úkony právní služby Mgr. Petra Václavka po 3.100,-Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění po 1. 1. 2013 [převzetí a příprava zastoupení - § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d), zpětvzetí žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)]; dále částka 900,- za tři s tím související režijní paušály po 300,-Kč podle ust. § 13 odst. 1, odst. 3 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. ve znění po 1. 9. 2006 a částka 2.142,-Kč odpovídající 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z odměny za zastupování a náhrad, jež byly vyjmenovány.

Ve vztahu k výroku ad III. usnesení o nákladech řízení soud dodává, že neshledal naplnění podmínek pro aplikaci ust. § 60 odst. 7 s. ř. s., na jehož základě může soud, pokud jsou pro to důvody zvláštního zřetele hodné, výjimečně rozhodnout, že se náhrada nákladů řízení účastníkům nebo státu zcela nebo zčásti nepřiznává, jak se domáhal žalovaný v písemném vyjádření k žalobě ze dne 11. 11. 2013. V daném případě totiž z obsahu správního spisu jednoznačně vyplývá, že na základě podnětu žalobce nadřízený správní orgán žalovaného před podáním žaloby opakovaně vydal (dne 14. 6. 2013 a dne 16. 9. 2013) opatření vůči nečinnosti žalovaného, kdy mu výslovně ukládal, aby v jím stanovených lhůtách přikročil k vydání rozhodnutí ve věci žalobcovy žádosti ze dne 1. 8. 2012. Z právě uvedeného je zřejmé, že i nadřízený správní orgán žalovaného, v předmětném správním řízení shledal

nečinnost žalovaného, a to dokonce opakovaně, a proto soud neshledal naplnění podmínek pro aplikaci ust. § 60 odst. 7 s. ř. s. Odkaz žalovaného na judikaturu v podobě usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. 1. 2011, sp. zn. 36 A 30/2010, či usnesení Ústavního soudu ze dne 2. 9. 2010, sp. zn. III. ÚS 2344/10, soud proto vyhodnotil pro daný případ jako nepříhodný, neboť v předmětné věci soud neshledal, že by podání předmětné žaloby mělo povahu zneužití práva, když naopak v daném případě její podání splnilo účel předvídaný zákonem, což dokládá i již výše zmíněná skutečnost, že i samotný nadřízený správní orgán v předmětném správním řízení opakovaně shledal nečinnost žalovaného. Tento závěr soudu plně koresponduje i stávající judikatuře Nejvyššího správního soudu (k tomu srov. např. jeho rozsudek ze dne 25. 6. 2008, č. j. 1 Ans 4/2008 – 62, který je dostupný na www.nssoud.cz).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 18. února 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová