

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců Mgr. Václava Roučky a Mgr. Miroslavy Kašpírkové v právní věci navrhovatele **M. V.**, bytem P. 1, K. 12, **o neurčitém návrhu,**

t a k t o:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatel v návrhu, který označil jako „Věc: Odvolání i stížnost“, uvedl: „elektronický referent vůbec jako odpovědný za FÚ v RO tento blábol oprávněn podepsat? / právní a odpovědnostní akt / 2) Když jsem požádal o prověrku oné samoty, kde držitelem čp. je V. H. / viz i její platby tehdejších daní za čp. 146 v Kařezu okr. RO/, kde dědictvím má čp. platnost 1 1/2, od něhož po smrti údajné zůstavitelky nemám dodnes vstupní klíče a podle FŘ Pha je předně zdaňováno čp. a k němu přináležející příslušenství, není mně jasné, proč bych měl platit daně za dle přiložených fotokopii onen naprosto zdevastovaný „majetek“. 3)

Marné jsou moje žádosti k obnově zajímavě v předchozí době vedené a doslova podkobercové akci k dědictví OS v RO v přidělem obhájkyň, kde příkl. před půl rokem jsem odeslal vyplněný dotazník pro ustanovení jiného k předchozí komunistické soudkyni / napojené v době totality na Vojnu Příbram jako - ani raději nevypisují ! / a dosud k soc. podmínkám NIC není soudem v RO učiněno. To i odkazují na dodnes platného Rozsudku KS v Plzni čj. 9 Co 34/90 v příkazu předat - viz obsah - majetek SOCIALISTICKÉ org.,! - tedy půl roku po „sametu“ ? 4) Pokud soud v RO neuznává moje soc. podmínky k jemu již předloženým důkazům o zdr. stavu - tedy je alespoň opakuji v tomto sdělení: Věk 80 let, po nedávném velice těžkém 5 AIM, Mellitus II a na toto se navazující potíže, vč. upoutání na inval-vozik. Dokonce nejsem Krejčíř, aby o mne bylo i v cizí zemi, jako utečenci před jeho zdejšími konáními tak a podobně pečováno ! NAVRHUJI: Připomenout aktérům z FÚ v RO, že ještě nečůrali do písku Mateřských školiček, kdy jsem byl již začleňován do Protifašistického odboje - viz ona 255 ! Pokud si myslí, že jejich konám / či hledání si zbytečné práce / nelze zařadit pod stoking, nebo pro ně srozumitelnější šikanování, potom prosím o vyřízení od KS Plzeň. Jejich nepodložený blábol ze dne 22.11 t.r. čj. 1691863132312-05302402422 v plném rozsahu zrušit, protože jejich předpis je protiprávní k uvedenému „majetku“ mnou nezdevastovaným. O předchozích podobně vynucených daních nechť rozhodne KS Plzeň. Jako perličku doplňuji: Při sečení travního porostu bylo ZD Mořina zničeno travní sekačky zn. Altera proto, že do porostu byly zatlučeny železné tyče. V dalším roce došlo při ošetření stařiny k požáru proto, že zde byly poházené železné tyče, které namotáním na válec a jiskřením zapříčinily, že zde muselo zasahovat 7 Hasičských zborů.

Opatření hlupáka z FÚ v RO, jako odborná rada - to musíte tedy nejprve pozemky prochodit a železa odstranit - opakují hlupák!“.

Předseda senátu ve výzvě ze dne 18.12.2013, č.j. Na 33/2013-6, uvedl, že „z obsahu návrhu vyplývá, že tento je zřejmě činěn v souvislosti s tím, že navrhovatel „obdržel vyhrožující a bezohledné vyjádření FÚ v RO“. Navrhovatel současně v textu návrhu také uvádí, že „navrhuje jejich nepodložený blábol ze dne 22.11. t.r. č.j. 1691863132312-O53O24O2422 v plném rozsahu zrušit“ a „o předchozích podobně vynucených daních nechť rozhodně KS Plzeň“. Navrhovatel se současně zmiňuje o jakési „šikaně“. Z obsahu návrhu navrhovatele není zřejmé, co přesně navrhovatel svým návrhem sleduje a čeho přesně se domáhá. Zda se jedná o žalobu proti rozhodnutí Finančního úřadu v Rokycanech nebo o žalobu proti nezákonnému zásahu téhož správního orgánu. Zda se například žalobce domáhá zrušení rozhodnutí správního orgánu „ze dne 22.11. t.r. č.j. 1691863132312-O53O24O2422“ či jakých dalších rozhodnutí „o předchozích podobně vynucených daních nechť rozhodně KS Plzeň“ nebo se naopak domáhá ochrany proti jakési „šikaně“ ze strany správního orgánu, eventuálně obojího. Dosavadní znění návrhu je prozatím z těchto důvodů nesrozumitelné“.

Žalobce byl současně vyzván k odstranění vady návrhu, která spočívá v jeho nesrozumitelnosti, přičemž byl podrobně poučen o jednotlivých typech řízení podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), a povinných náležitostech toho kterého návrhu.

Navrhovatel byl poučen o tom, že nebude-li návrh ve stanovené lhůtě doplněn a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud návrhu usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s.ř.s.).

Navrhovatel v reakci na výzvu soudu uvedl: „*Chápu snahu a děkuji za ní i proto, že není mých možnostech se vyjadřovat k nepravdivým vyjádřením OS v RO. Pokud jsem mněl podat na jakémsi dotazníku žádost o obhájce, musí mně být doručen, což splněno v pokračujících justech vč. neschopnosti a pokračující msti vosí i provedeno! Tedy neobtěžujte. V případě nastrčené B. doplňuji - co je to za obhájkyň, když neví a nezná zák. o BSM, s následným doplňkem, ale hlavně nezná, že nějaké takové po r. 1945 neexistovalo / každý byl vlastníkem atd. až do onoho BSM /. Totéž se jedná v porušení zák. 123/75 § 7. Pokud ani jeden z jí „hájených“ 3 případů nemá úspěch - viz i příkl. vydržení a to již mým ct. tatínkem k návazné parc.č, 430/13 a 12 - viz i prověrka Dr. H. na místě samém, název „brojení“ lze jen nazvat drzostí a mstou. Doplňek o káznici Vojna a OS Příbram je nadbytečným! Jako oprávněný doplněk sděluji, že není v mých zdravotních možnostech se vyjadřovat k neoprávněně mně úkolovaných usneseních, které lze považovat za pokračující mstu a bezprávi ZPC kraje a jeho podjatých a nedůvěryhodných organizacích.“*

Podle § 37 odst. 5 s.ř.s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Navrhovatel byl vyzván k odstranění vad návrhu, avšak ani po jeho reakci na výzvu soudu není vůbec zřejmé, co přesně navrhovatel svým návrhem sleduje a čeho přesně se domáhá. Návrh je stále nesrozumitelným. Navrhovatel tudíž ve stanovené lhůtě neodstranil vadu návrhu, a proto soud usnesením návrh v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítl, neboť není-li možné určit, co přesně navrhovatel svým návrhem sleduje a čeho přesně se domáhá, návrh je nesrozumitelný, brání tyto nedostatky soudu pokračovat v řízení. Není totiž zřejmé, jaké soudní řízení a proti komu má být o návrhu vedeno.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s., jelikož byl návrh odmítnut, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 31. ledna 2014

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Michaela Karásková