

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců Mgr. Petra Pospíšila a JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., v právní věci žalobce **A. H.** proti žalované **Státní volební komisi**, se sídlem Praha 4, nám. Hrdinů 1634/4, o žalobě pro zmatečnost proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2013, č.j. Vol 136/2013-49,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

V záhlaví označeným usnesením Nejvyšší správní soud odmítl žalobcův návrh ze dne 7. 11. 2013 na vyslovení neplatnosti volby všech kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve volbách konaných 25. 10. 2013 a 26. 10. 2013.

Podáním ze dne 12. 3. 2014, doručeným téhož dne Krajskému soudu v Brně, označeným jako „*ŽALOBA PRO ZMATEČNOST podle § 229 odst. 1 písm. e) a § 229 odst. 3) a 4) o. s. ř.*“, se žalobce domáhal zrušení předmětného usnesení Nejvyššího správního soudu. Uvedl, že ve věci vedené Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. Vol 136/2013 rozhodovali podjatí soudci. Příslušný senát vedle toho rozhodl bez jednání, čímž žalobci upřel právo na spravedlivý proces a zákonnost.

Zdejší soud se v první řadě zabýval splněním podmínek řízení, přičemž dospěl k závěru, že o žalobě nemůže věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Předmětem řízení vedeného Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. Vol 136/2013 byl žalobcův návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidátů zvolených do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, tedy návrh podaný dle § 87 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb.,

o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též s. ř. s.). Podle § 88 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb. je k řízení podle § 87 téhož zákona příslušný Nejvyšší správní soud. Proti rozhodnutím Nejvyššího správního soudu vydaným ve věcech volebních však v rámci obecného soudnictví nejsou přípustné žádné opravné prostředky, o čemž byl ostatně žalobce v napadeném usnesení poučen. V úvahu tedy jednak nepřípadají opravné prostředky zakotvené v soudním řádu správním (viz § 102 a § 114 odst. 1 s. ř. s. *a contrario*), ale vzhledem k povaze věci a právní úpravě pravomoci soudů [§ 4 s. ř. s., § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též o. s. ř.)] nelze aplikovat ani opravné prostředky stanovené občanským soudním řádem pro občanské soudní řízení, tedy ani žalobu pro zmatečnost dle § 229 a násl. o. s. ř. Z tohoto důvodu zdejší soud podání žalobce ze dne 12. 3. 2014 označené jako žaloba pro zmatečnost odmítl pro nepřipustnost dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 17. března 2014

JUDr. Zuzana Bystřická, v. r.
předsedkyně senátu