



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **P.K.**, zastoupeného F. K., bytem tamtéž, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 3.9.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 5.6.2013, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 3.9.2013 č.j.X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 5.6.2013, kterým zamítla žádost žalobce podle ust. § 41 odst. 3 pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů o změnu výše invalidního důchodu. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně ze dne 23.5.2013, podle kterého byl žalobce i nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 15.8.2013, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobce určena ve výši 35%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že dne 27.9.2011 jeho zdravotní stav hodnotila lékařka posudkové služby v Olomouci tak, že pokles pracovní schopnosti u něj činí 50%. Žalobce se dne 5.3.2013 podrobil operaci srdce-plastika chlopně a závěsného aparátu. I když se mu prakticky zdravotní stav zhoršil, při dalším prověření zdravotního stavu byl jeho pokles pracovní schopnosti hodnocen 35%.

Žalovaná navrhovala po provedeném dokazování zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 3.9.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Novém Jičíně a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 23.1.2014 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce dne 25.3.2013 podal žádost o změnu výše invalidního důchodu, který doposud pobíral pro invaliditu prvního stupně. Na základě této jeho žádosti byl jeho zdravotní stav posouzen dne 23.5.2013 lékařem posudkové služby OSSZ v Novém Jičíně se závěrem, že pokles pracovní schopnosti žalobce činil 35% podle kapitoly XV, oddílu B, položky 13b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., a že je nadále invalidní v prvním stupni. Rozhodnutím žalované ze dne 5.6.2013 byla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu zamítnuta. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, ve kterých uvedl, že podle lékařů traumatologického centra FN Ostrava je stav levé dolní končetiny trvalý a neměnný a je charakterizován jako těžké zdravotní postižení s deformitami s podstatnými omezeními dolní končetiny a celkové pohyblivosti. Poukázal na to, že se podrobil dalším operacím levé dolní končetiny. Dne 5.3.2013 byla u něj provedena operace pro nálezy zjištěné kardiologickým vyšetřením. Žalovaná svým rozhodnutím ze dne 3.9.2013 tyto námitky zamítl a potvrdila rozhodnutí ze dne 5.6.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. F. a jejího nálezu ze dne 18.4.2013, z nálezů kardiologické ambulance MUDr. B. ze dne 26.4. a 30.9.2013, z propouštěcí zprávy kardiologického centra FN Ostrava ze dne 14.3.2013, propouštěcí zprávy trauma centra FN Ostrava ze dne 8.9.2010, z nálezů kardiokirurgické ambulance MUDr. B. ze dne 10.4.2013, z nálezů traumatologické ambulance MUDr. L. ze dne 12.10.2010, 26.10.2010, 9.11.2010, 30.11.2010, 14.12.2010, 5.1.2011, 14.2.2011, 1.3.2011, 22.3.2011 a 6.12.2011 a z úplné spisové dokumentace vedené u OSSZ Nový Jičín. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po polytraumatu ze dne 20.6.1998 se středně těžkým postižením funkce levé dolní končetiny. Tento stav podřadila

posudková komise pod kapitolu XV, oddíl B, položku 13b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila horní hranici poklesu pracovní schopnosti 35%. Horní hranici použila pro značné omezení funkce končetiny a vykonávání některých denních aktivit. U žalobce se nejedná o těžké postižení končetiny, neboť nejsou přítomny těžké deformity ani podstatné omezení funkce končetiny a celkové pohyblivosti, proto nelze použít při hodnocení položku 13c, oddílu B, kapitoly XV přílohy citované vyhlášky. Dne 5.3.2013 žalobce prodělal srdeční operaci, která dopadla velmi dobře, jelikož dle doložených kardiochirurgických a kardiologických nálezů je po této operaci jeho zdravotní stav příznivý a po kardiální stránce jej neomezuje. Touto operací nedošlo ke zhoršení zdravotního stavu, nýbrž tento zdravotní stav je příznivý. Z posudkového hlediska proto není důvodu pro navýšení horní hranice procentuálního rozpětí poklesu pracovní schopnosti uvedeného ve shora citované položce. Posudková komise proto uzavřela, že k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí šlo u žalobce o invaliditu prvního stupně.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 3.9.2013 byl nadále invalidní v prvním stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopéda. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce. Svým posudkovým závěrem se zcela ztotožnila s předchozími posudky vypracovanými pro OSSZ Nový Jičín 23.5.2013 i ČSSZ v rámci námitkového řízení podaného dne 15.8.2013.

Jelikož žalobce k datu 3.9.2013 byl invalidní v prvním stupni, přičemž se žalobou domáhal přiznání invalidního důchodu pro invaliditu vyššího stupně, krajskému soudu než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 27. února 2014

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček