



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., v právní věci žalobce **F. Š.**, proti žalovanému **Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě** se sídlem v Ostravě, Na Hradbách 21, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. SIN 101/2011-31 ze dne 4. 10. 2011, ve věci svobodného přístupu k informacím,

t a k t o :

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí Krajského státního zastupitelství pro nezákonnost, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Okresního státního zastupitelství ve Vsetíně (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 26. 8. 2011 č. j. SIN 3/2011, jímž správní orgán I. stupně odmítl žalobcovu žádost o poskytnutí informací podle § 13 odst. 1 zákona

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a to úplnou kopií dvou dozorových spisů správního orgánu I. stupně sp. zn. ZN 4833/2010 (výrok 1.) a sp. zn. ZN 9004/2010 (výrok 2.). Žalobce se domáhá zrušení pouze výroku 1. rozhodnutí správního orgánu I. stupně, když do výroku 2. odvolání nepodává, neboť důvody pro odmítnutí informací u dozorového spisu sp. zn. 9004/2010 považuje za současného skutkového stavu za správné a plně přezkoumatelné.

Žalobce namítá, že:

- 1) rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, když v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu žalovaný neuvádí, o jaké podklady pro vydání rozhodnutí se opírá v tom směru, že J. P. vystupuje v trestní věci vedené u správního orgánu I. stupně v trestním řízení pod sp. zn. 1 T 178/2010, jako poškozený. Protokol o hlavním líčení podle názoru žalobce toto tvrzení vyvrací, neboť se v něm praví, že poškozený J.P. se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojuje. J. P. dle žalobce tak vyjádřil své přání vzdát se svého procesního postavení, jak jej předpokládá ustanovení § 43 odst. 4 soudního řádu trestního a tedy nemá v předmětné věci postavení poškozeného;
- 2) v řízení bylo podstatně porušeno ustanovení o řízení před správním orgánem, když žalovaný neuvedl v odůvodnění podklady pro vydání rozhodnutí a nedal žalobci možnost vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí.

Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Odkazuje na napadená rozhodnutí a dodává, že důvodem pro odmítnutí poskytnutí informace formou kopie dozorového spisu správního orgánu I. stupně byla ochrana práva třetích osob ve smyslu § 11 odst. 6 InfZ, konkrétně se jednalo o osobu poškozeného J. P. Pokud žalobce namítá porušení § 68 odst. 3 správního řádu, jestliže v odůvodnění není uváděno, o jaké podklady se rozhodnutí opírá v tom směru, že J. P. vystupuje v trestní věci jako poškozený, neboť protokolem o hlavním líčení je toto tvrzení vyvráceno tím, že poškozený J. P. se v trestním řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojil, a žalobce tedy dovodil, že J. P. vyjádřil při hlavním líčení své přání vzdát se svého procesního postavení a nemá tedy v předmětné věci postavení poškozeného, žalovaný nepovažuje tento názor za správný, neboť poškozený neztrácí postavení poškozeného vzdáním se svých procesních práv, které mu trestní řád přiznává, toto vzdání se týká pouze práv procesní povahy a nikoli práv vyplývajících z hmotného práva.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že žalobce podal u správního orgánu I. stupně žádost o poskytnutí informací podle InfZ, a to kopií úplného spisu včetně všech náležitostí spisů, jako spisového obalu, doručenek atd. sp. zn. ZN 9004/2010 a ZN 4833/2010. Správní orgán I. stupně vydal dne 27. 7. 2011 rozhodnutí, kterým odmítl žádost žalobce s odůvodněním, že ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ jednoznačně odmítá poskytnout požadované informace. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání k žalovanému, který rozhodnutím ze dne 16. 8. 2011 rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a věc mu vrátil k novému projednání, a to z důvodu nepřezkoumatelnosti pro nesprávné právní posouzení. Správní orgán I. stupně vydal dne 26. 8. 2011 nové rozhodnutí, kterým opětovně odmítl žádost žalobce, a to v případě dozorového spisu sp. zn. ZN 4833/2010 z důvodu podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 6 InfZ (výrok 1) a v případě dozorového spisu sp. zn. ZN 9004/2010 z důvodu podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 a 6 InfZ (výrok 2). Své rozhodnutí odůvodnil tím, že dozorové spisy státního zastupitelství jsou

výlučně vnitřními pracovními pomůckami státního zástupce a obsahují jen kopie nebo opisy z vyšetřovacího spisu. Dále jsou do spisů zakládány pokyny dozorových státních zástupců, pokyny nadřízených státních zástupců a další listiny týkající se interních otázek státního zastupitelství. Všechny rozhodující pokyny jsou však zakládány do originálů vyšetřovacích spisů. Pokud se týká obsahové stránky jednotlivých spisů, tyto spolu souvisejí, když se týkají konfliktu ze dne 5. 11. 2009 mezi J. P., J. Š. a F. Š. V případě spisu sp. zn. ZN 4833/2010 byly dne 5. 5. 2010 zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu a vedeno prověřování pro podezření z trestného činu poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 trestního zákona, kterého se měl dopustit J. P. tím, že dne 5. 11. 2009 v době od 15.00 do 15.15 hod. v Z., ulice S. čp. 1234, po slovní rozepři s majitelem domu J. Š. poškodil vstupní dveře do domu, kdy dle posouzení ze strany soudního znalce (na žádost poškozeného) způsobil J. Š. a J. Š. škodu ve výši 9.400 Kč. Ve věci vedené pod sp. zn. ZN 9004/2010 (poté ZN 4825/2010 a ZT 352/2010) byly téhož dne zahájeny úkony trestního řízení a vedeno prověřování pro podezření z trestného činu výtržnictví, kterého se měl dopustit F. Š. tím, že dne 5. 11. 2009 v době od 15.00 do 15.15 hod po předchozím poškození dveří domu čp. 1234 v Z., na ulici S., kde bydlí s otcem J. Š., ze strany J. P., vytáhl plynovou pistoli zn. Alfa-Proj Hole model 020, kal. 9 mm Knal v.č. 9020039210 a s touto poté z bezprostřední blízkosti ohrožoval osobu J. P., ač nebyly stanoveny podmínky použití zbraně v důsledku nutné obrany, krajní nouze nebo ust. § 76 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., kdy ke zranění poškozeného nedošlo. Věc vedená pod sp. zn. ZN 4833/2010 proti J. P. byla policejním orgánem dne 4. 10. 2010 odevzdána Městskému úřadu v Rožnově pod Radhoštěm jako přestupek podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (škoda 4.578 Kč). Ve věci vedené pod sp. zn. ZT 352/2010 byla dne 26. 10. 2010 podána obžaloba na F. Š. pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona. Řízení v této věci vedené u Okresního soudu ve Vsetíně nebylo dosud ukončeno. Správní orgán I. stupně k věci uvedl, že je orgánem činným v trestním řízení a podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ je možné odmítnout poskytnutí informací o činnosti orgánů činných v trestním řízení, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo dokumentovat trestnou činnost nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. Správní orgán I. stupně má za to, že by byla absurdní právní úprava, pokud by měl povinnost poskytnout informace z dozorového spisu, který obsahuje i záznam o přípravě státního zástupce na hlavní líčení, kde jsou poznámky státního zástupce, předpokládané návrhy důležitá sdělení atd. druhé straně. Správní orgán I. stupně má za to, že by tím došlo nepochybně jak k ohrožení zákonné povinnosti státního zástupce stíhat všechny trestné činy, o nichž se doví, tak k ohrožení schopnosti státního zástupce trestnou činnost řádně dokumentovat. Ve vztahu k věci vedené pod sp. zn. ZT 352/2010 (dříve ZN 9004/2010) jsou podle správního orgánu I. stupně dány i důvody uvedené v ustanovení § 11 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o probíhající řízení, když správní orgán I. stupně se domnívá, že poskytnutím požadované informace by mohlo dojít ke zmaření předmětu a účelu trestního řízení. Žalobce je v případě spisu ZN 4833/2010 zmocněncem poškozeného a v případě spisu ZT 352/2010 osobou obžalovanou, tedy druhou stranou trestního řízení. Sdělením interních poznámek, návrhů a názorů před konečným rozhodnutím by poskytlo druhé straně nejen nespornou výhodu, ale bylo by i v rozporu se smyslem zákonné úpravy a jejím obcházením. Proti výroku 1) tohoto rozhodnutí podal žalobce odvolání s tím, že rozhodnutí orgánu I. stupně je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů skutkových a pro zmatečnost, neboť závěry správního orgánu I. stupně nejsou logické a hmotně správné. Žalobce má za to, že ve věci vedené pod sp. zn. ZN 4833/2010 je konečným rozhodnutím odevzdání věci k projednání přestupku, a dále že poškozený nemá postavení strany, jejíž zájmy by byly se zájmy státního zástupce rozporné. Odvolání bylo zamítnuto napadeným rozhodnutím žalovaného a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo ve výroku 1) potvrzeno. Žalovaný své

rozhodnutí odůvodnil tím, že neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Znovu poukázal na provázanost obou trestních věcí osobou žalatele (žalobce) a také osobou J. P. a doplnil, že právě v osobě poškozeného ve věci, v níž žalobce je osobou obžalovanou z trestného činu, by mohlo vést k ohrožení práv této osoby vystupující v trestním řízení vedeném proti žalobci a současně ohrozit také schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat a dokumentovat trestnou činnost, jak je zmíněno v § 11 odst. 6 InfZ. Správní orgán I. stupně proto postupoval podle žalovaného správně, pokud žádost odmítl.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu [§ 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“)] a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Krajský soud rozhodoval o věci samé bez jednání, neboť oba účastníci s tímto postupem souhlasili (ustanovení § 51 odst. 1 s.ř.s.)

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení.

Podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky. Ustanovení jiných zákonů o poskytování informací tím nejsou dotčena.

Co se týče žalobcovy žalobní námitky č. 1), krajský soud se ztotožnil s názorem žalovaného, že na postavení J. P. jako poškozeného v daném trestním řízení nic nemění skutečnost, že se J. P. v hlavním líčení nepřipojil se svým nárokem na náhradu škody (ustanovení § 43 odst. 1, 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním). Vzhledem ke skutečnosti, že dozorové spisy, jejichž úplné kopie žalobce požadoval, se týkají jednoho konfliktu mezi žalobcem, J.Š. a J. P., který se odehrál dne 5. 11. 2009 mezi 15.00 až 15.15 hodin, když se liší v postavení jednotlivých účastníků konfliktu, není pro posouzení rozhodná ani skutečnost, že věc vedená pod sp. zn. ZN 4833/2010 byla odevzdána Městskému úřadu v Rožnově pod Radhoštěm jako přestupek, neboť poskytnutím informací z tohoto spisu, jak správně dovodil žalovaný, by mohlo dojít k ohrožení práv J. P. v řízení, v němž vystupuje jako poškozený, a které nebylo v době rozhodování správního orgánu o odmítnutí žádosti žalobce o poskytnutí informací skončeno. Vzhledem k provázanosti obou řízení a kontradiktornímu postavení účastníků v těchto řízeních by poskytnutím informací obsahem dozorového spisu mohl být žalobce oproti poškozenému neodůvodněně zvýhodněn. Proto je odmítnutí poskytnutí informací kopií dozorového spisu sp. zn. ZN 4833/2010 v souladu s ustanovením § 11 odst. 6 InfZ.

K námitce č. 2) žalobce krajský soud uvádí, že podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. a) InfZ se správní řád použije pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, pokud tento zákon (InfZ) nestanoví jinak. Za situace, kdy InfZ má upraven samostatný postup při podávání a vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace (§ 14 InfZ), se ustanovení správního řádu o povinnosti správního orgánu poskytnout žalobci

možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí (ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu), nepoužijí. Opačný postup by byl proti samotnému smyslu InfZ, neboť podklady pro rozhodnutí žalovaného v tomto řízení jsou právě dozorové spisy, jejichž úplné kopie žalobce požadoval, a jejichž poskytnutí mu bylo odmítnuto. Žádné další podklady nejsou obsahem spisu žalovaného ani správního orgánu I. stupně.

Žaloba byla proto jako nedůvodná podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítnuta.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., když plně procesně úspěšnému žalovanému nevznikly podle obsahu spisu v tomto soudním řízení žádné náklady přesahující jeho obvyklou úřední činnost.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 20. února 2014

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu