

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: Ing. Michaela Jiterského**, insolvenčního správce, se sídlem Pařížská 20, 400 01 Ústí nad Labem, dlužníka IET-STAVBY s.r.o., v konkurzu, IČ: 273 00 005, se sídlem Drážďanská 520/46, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupeného JUDr. Michalem Vejlupekem, advokátem, se sídlem Pařížská 6, 400 01 Ústí nad Labem, proti **žalovanému: Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, poštovní příhrádka 351, 602 00 Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 5.11.2012, č.j. 11395/12-1300-500853,

t a k t o :

- I. Řízení s e z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný j e p o v i n e n zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9.922,- Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 12.11.2012, která byla zdejšímu soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručena 16.11.2012, domáhal zrušení rozhodnutí původního žalovaného Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 5.11.2012, č.j. 11395/12-1300-500853, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu v Ústí nad Labem ze dne 11.5.2012, č.j. 194070/12/214913506647, kterým byla žalobci za zdaňovací období února 2012 vyměřena daň z přidané hodnoty ve výši 91.860,- Kč.

Dne 1.1.2013 vstoupil v účinnost zákon č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o finanční správě“), kterým byla zrušena všechna finanční ředitelství, včetně Finančního ředitelství v Ústí nad Labem. Podle ustanovení § 69 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) ve spojení s ustanoveními § 5, § 7 písm. a), § 20 odst. 2 zákona o finanční správě se od 1.1.2013 místo původního žalovaného Finančního ředitelství v Ústí nad Labem stalo žalovaným Odvolací finanční ředitelství.

Zdejšímu soudu bylo dne 7.5.2013 prostřednictvím datové schránky doručeno sdělení žalovaného ze dne 6.5.2013, č.j. 12909/13/5000-14501-711334, jímž soudu v souladu s ustanovením § 62 s.ř.s. oznámil jeho záměr uspokojit žalobce v přezkumném řízení, a to změnou žalobou napadeného rozhodnutí, pročež žalovaný požádal soud, aby mu postupem dle ustanovení § 62 odst. 2 s.ř.s. stanovil lhůtu pro vydání nového rozhodnutí. Soud proto v souladu s ustanovením § 62 odst. 2 s.ř.s. žalovanému připsal ze dne 20.5.2013, č.j.

15Af 385/2012-35, stanovil lhůtu dvou měsíců ode dne doručení tohoto přípisu k vydání nového rozhodnutí. Soudu bylo dne 27.8.2013 prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno sdělení žalovaného ze dne 23.8.2013, č.j. 21587/13/5000-14501-711334, jímž bylo soudu oznámeno, že žalovaný v rámci jím vedeného přezkumného řízení vydal dne 7.8.2013 rozhodnutí, č.j. 20406/13/5000-14301-706470, kterým v souladu s ustanovením § 124 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, změnil žalobou napadené rozhodnutí tak, že původně stanovená daňová povinnost ve výši 91.860,- Kč se mění na částku nadměrného odpočtu ve výši 24,- Kč.

S ohledem na vydání nového rozhodnutí žalovaným v rámci přezkumného řízení soud adresoval žalobci výzvu ze dne 28.8.2013, č.j. 15Af 385/2012-41, ve smyslu ustanovení § 62 odst. 3 s.ř.s., aby soudu ve stanovené lhůtě sdělil, zda byl postupem žalovaného zcela uspokojen, a současně, aby soudu vyčíslil náklady řízení, které mu v souzené věci vznikly. Žalobce byl soudem zároveň poučen, že pakliže soudu sdělí, že byl postupem žalovaného zcela uspokojen, předmětné řízení bude usnesením zastaveno.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 s.ř.s. platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odst. 4 věta první téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo (viz ustanovení § 62 odst. 4 věta druhá s.ř.s.).

Žalobce v reakci na uvedenou výzvu ze dne 28.8.2013 podáním, které bylo soudu v elektronické podobě se zaručeným elektronickým podpisem doručeno dne 5.9.2013, soudu výslovně sdělil, že shora zmíněným rozhodnutím žalovaného ze dne 7.8.2013, č.j. 20406/13/5000-14301-706470, byl uspokojen, a že souhlasí se zastavením tohoto soudního řízení. V rámci tohoto podání žalobce současně vyčíslil náklady, které mu v souvislosti s tímto řízením vznikly.

S přihlédnutím ke sdělení žalobce ze dne 5.9.2013, z něhož je zcela patrné, že žalobce byl postupem žalovaného uspokojen, když současně souhlasil i se zastavením probíhajícího soudního řízení, soud proto ve smyslu ustanovení § 62 odst. 4 věty první s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 47 písm. b) s.ř.s. výrokem ad I) řízení o dotyčné žalobě zastavil.

Výrok ad II) o přiznání práva na náhradu nákladů řízení žalobci má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s., podle kterého platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro uspokojení žalobce, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši **9.922,- Kč**, která se skládá z částky 4.200,- Kč za dva úkony právní služby po 2.100,- Kč podle ustanovení § 7 ve spojení s ustanovením § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění účinném do 31.12.2012 (dále jen „advokátní tarif“), a to převzetí a příprava zastoupení podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a podání žaloby podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. d); dále z částky 3.100,- Kč za jeden úkon právní služby podle ustanovení § 7 ve spojení s ustanovením § 9 odst. 3 písm. f) advokátního tarifu, ve znění účinném od 1.1.2013, a to písemné podání soudu – replika k vyjádření žalovaného; dále z částky 900,- Kč za tři režijní paušály po 300,-

Kč podle ustanovení § 13 odst. 1 a odst. 3 advokátního tarifu, a to vše zvýšené o daň z přidané hodnoty ve výši 21% představující částku ve výši 1.722,- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 23. září 2013

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová