

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D. v právní věci **žalobce: M. B.**, bytem „X“, proti **žalovanému: Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2013, č.j. MPSV-UM/5368/13/9S-ÚSK, o příspěvku na mobilitu, a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2013, č.j. MPSV-UM/5381/13/9S-ÚSK, o příspěvku na péči,**

t a k t o :

- I. Žaloba s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 31.7.2013, která byla soudu osobně doručena dne 6.8.2013, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2013, č.j. MPSV-UM/5381/13/9S-ÚSK, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajská pobočka v Ústí nad Labem ze dne 29.11.2012, č.j. MPSV-UP/881588/12AIS-SSL, kterým žalobci nebyl přiznán příspěvek na péči, jakož se i domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2013, č.j. MPSV-UM/5368/13/9S-ÚSK, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajská pobočka v Ústí nad Labem ze dne 3.12.2013, č.j. MPSV-UP/1469954/12/AIS-ZDP, jímž nebyl žalobci přiznán příspěvek na mobilitu.

Vzhledem k tomu, že podaná žaloba směřovala proti rozhodnutí žalovaného, lze takovou žalobu podřadit pod ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), neboť se jedná o žalobu směřující proti rozhodnutí správního orgánu. Dle ustanovení § 72 odst. 1 s.ř.s. platí, že žalobu (proti rozhodnutí správního orgánu) lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Dle ustanovení § 72 odst. 4 s.ř.s. zmeškání (dvouměsíční) lhůty nelze prominout. Dle ustanovení § 40 odst. 4 s.ř.s. též platí, že tato lhůta

je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon (s.ř.s.) jinak. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže byl tento návrh (žaloba) podán předčasně nebo opožděně.

Na základě výzvy soudu žalovaný předložil originály obou napadených rozhodnutí, a to včetně dodejek, jakožto dokladu o jejich doručení žalobci. Z těchto dodejek soud zjistil, že obě napadená rozhodnutí byla žalobcem osobně převzata dne **3.5.2013**, když převzetí napadených rozhodnutí žalobce stvrdil na obou zmíněných dodejkách svým podpisem. Vzhledem k této skutečnosti je třeba den **3.5.2013** v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 s.ř.s. považovat za den oznámení obou rozhodnutí žalobci. Od tohoto dne, tj. od 3.5.2013, počala žalobci ve shodě s ustanovením § 72 odst. 1 s.ř.s. běžet dvouměsíční (nepřekročitelná) lhůta pro podání žaloby proti uvedeným rozhodnutím dle ustanovení § 65 a násl. s.ř.s. Dvouměsíční lhůta pro podání žaloby žalobci dle ustanovení § 72 odst. 1 s.ř.s. uplynula dne **3.7.2013**. Tento den dopadl na středu, tj. na běžný pracovní den. Jelikož žaloba byla zdejšímu soudu osobně doručena dne **6.8.2013**, je z této skutečnosti zcela zřetelné, že předmětná žaloba byla žalobcem podána opožděně, a to o více než jeden měsíc. Lze tedy uzavřít, že dvouměsíční lhůty k včasnému podání žaloby proti zmíněným rozhodnutím nebyly ze strany žalobce dodrženy, když tyto lhůty u obou rozhodnutí marně uplynuly dne **3.7.2013**.

Ve světle výše uvedených okolností nezbylo soudu nic jiného, než vyslovit, že předmětná žaloba byla žalobcem podána opožděně, neboť žalobcem ani u jednoho z napadených rozhodnutí nebyla dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta pro podání žaloby. Z tohoto důvodu musel soud s odkazem na ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. žalobu pro opožděnost odmítnout. V této souvislosti soud poznamenává, že podnět k provedení přezkumného řízení dle ustanovení § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jakkoliv **nestaví** běh dvouměsíční lhůty dle ustanovení § 72 odst. 1 s.ř.s. pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu.

V důsledku odmítnutí žaloby soud současně dle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O soudním poplatku soud nerozhodoval, neboť v souzené věci se jednalo o řízení ve věcech sociální péče, které je ex lege osvobozeno od poplatkové povinnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti

němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 20. září 2013

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová