



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobce: **S. M. S. H.**, st. přísl. Egyptská arabská republika, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

- I. Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky je povinno vydat rozhodnutí ve věci řízení o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu na území České republiky, č.j. OAM-26504/TP-2012 a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 2.000,- Kč a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu.

V podané žalobě žalobce uvedl, že dne 26.11.2012 zahájil žalovaný řízení o jeho žádosti o povolení k trvalému pobytu na území České republiky vedené pod č.j. OAM-26504/TP-2012. Žalovaný nevydal rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Opatřením proti nečinnosti ze dne 14.6.2013, č.j. MV-71093-3/SO-2013 přikázala Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců žalovanému, aby do 30 dnů od doručení opatření proti nečinnosti vydal o žádosti žalobce rozhodnutí. Navzdory opatření proti nečinnosti nebylo o žádosti žalobce žalovaným ani ve stanovené dodatečné lhůtě rozhodnuto. Žalobce se proto opakovaně obrátil

na Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců a ta následně přikázala žalovanému opakovaným opatřením proti nečinnosti ze dne 20.8.2013, č.j. MV-71093-5/SO-2013, aby do 10 dnů od doručení opatření proti nečinnosti vydal rozhodnutí. I přes opakované opatření proti nečinnosti však žalovaný podle žalobce o jeho žádosti nerozhodl. Žalobce navrhl, aby Městský soud v Praze vydal rozsudek, v němž bude uvedeno, že žalovaný je povinen vydat rozhodnutí ve věci řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu na území České republiky pana S. M. S. H., č.j. OAM-26504/TP-2012, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto rozsudku. Současně pak požadoval žalobce náhradu nákladů řízení. Žalobce k žalobě připojil obě opatření proti nečinnosti vydaná Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců dne 14.6.2013 a dne 20.8.2013.

Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 18.12.2013 uvedl, že koná nezbytné úkony k tomu, aby mohl ve věci žalobce co nejdříve rozhodnout. Upozornil na skutečnost, že řízení je od 14.11.2013 z důvodu odstranění vad podání žádosti přerušeno. Navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout.

V replice ze dne 20.1.2014 žalobce uvedl, že doklad o zajištění ubytování, k jehož doložení byl žalovaným vyzván, osobně doložil dne 5.12.2013. Podle žalobce od toho okamžiku měl žalovaný pokračovat v řízení. Setrval na svém žalobním návrhu.

Ze správního spisu je zřejmé, že žalobce podal dne 26.11.2012 žádost o povolení k trvalému pobytu na území České republiky. Opatřením proti nečinnosti ze dne 14.6.2013 č.j. MV-71093-3/SO-2013 Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců přikázala žalovanému, aby do 30 dnů od doručení tohoto opatření proti nečinnosti vydal rozhodnutí ve věci řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu na území České republiky pana M. S. H. S., č.j. OAM-26504/TP-2012. Opatření proti nečinnosti vydané Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 20.8.2013 č.j. MV-71093-5/SO-2013 se ve správním spise nenachází. Usnesením ze dne 14.11.2013 č.j. OAM-26504-9/TP-2012 žalovaný řízení o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu dle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. na dobu stanovenou v připojené výzvě k odstranění vad žádosti přerušil. Výzvou ze dne 15.11.2013 č.j.: OAM-26504-8/TP-2012 žalovaný vyzval žalobce k předložení dokladu o zajištění ubytování na území. K odstranění vad žádosti a doložení uvedených náležitostí žalovaný žalobci poskytl lhůtu 10 dnů od doručení této výzvy.

Podle ust. § 169 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb. pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, rozhodnutí se vydá ve lhůtě 60 dnů ode dne podání žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, povolení k trvalému pobytu podle § 69, je-li žádost podaná na území, povolení k přechodnému pobytu a povolení k trvalému pobytu podle § 87g a 87h.

Podle ust. § 79 odst. 1 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.

Podle ust. § 81 odst. 1 a 2 s.ř.s. soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni rozhodnutí. Je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.

Žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je právním institutem správního soudnictví, který přichází v úvahu tam, kde je správní orgán nečinný. Při rozhodování o žalobě proti nečinnosti správního orgánu soud posuzuje pouze to, zda existuje povinnost správního orgánu vydat rozhodnutí ve věci samé.

V projednávané věci je nesporné, že žalobce podal dne 26.11.2012 žádost o povolení k trvalému pobytu na území České republiky a že dne 14.6.2013 vydala Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců opatření proti nečinnosti, kterým ve věci řízení o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu na území České republiky přikázala žalovanému, aby do 30 dnů od doručení tohoto opatření proti nečinnosti vydal rozhodnutí ve věci řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu na území České republiky pana M. S. H. S., č.j. OAM-26504/TP-2012. V odůvodnění bylo správním orgánem konstatováno, že o žádosti žalobce by mělo být rozhodnuto ve lhůtách uvedených v § 169 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999Sb., které nebyly správním orgánem dodrženy, a proto přistoupil nadřízený orgán k vydání opatření podle § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. Navíc v předmětné věci bylo Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců vydáno dne 20.8.2013 pod č.j. MV-71093-5/SO-2013 opakované opatření proti nečinnosti, kterým bylo žalovanému přikázáno, aby vydal rozhodnutí ve věci řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu na území České republiky pana S. M. S. H., č.j. OAM-26504/TP-2012 a to do 10 dnů od doručení tohoto opatření proti nečinnosti. V odůvodnění pak opět bylo mimo jiné uvedeno, že o žádosti žalobce by mělo být rozhodnuto ve lhůtách uvedených v § 169 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999Sb., které nebyly správním orgánem dodrženy, a proto přistoupil nadřízený orgán k vydání opatření podle § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb.

Tedy již ke dni 14.6.2013 byla tedy ve věci shledána nadřízeným orgánem nečinnost ze strany žalovaného správního orgánu a žalovanému bylo uloženo, aby do 30 dnů rozhodl. Z obsahu správního spisu je zřejmé, že do 30 dnů rozhodnuto nebylo a nebylo rozhodnuto ani dosud, jak vyplývá ze zjištění soudu provedeného u žalovaného (č.l. 18 soudního spisu). Pokud pak jde o skutečnost, že řízení bylo dne 14.11.2013 přerušeno, soud tuto skutečnost zkonstatoval, nicméně vzhledem k tomu, že se tak stalo dávno poté, kdy mělo být rozhodnuto nejenom k přihlédnutí k lhůtě stanovené příslušným zákonem (zákon č. 326/1999 Sb.), ale rovněž k příkazům vydaným Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, tak tuto skutečnost tedy nepovažoval z hlediska nedůvodnosti žaloby za podstatnou. I z repliky žalobce pak vyplývá, že doklad o zajištění ubytování, k jehož doložení byl žalobce žalovaným vyzván, a to výzvou ze dne 15.11.2013, osobně doložil dne 5.12.2013. Předmětná výzva pak byla podkladem pro přerušení řízení.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem není žádných pochyb o tom, že lhůta stanovená v ust. § 169 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., podle kterého, pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, rozhodnutí se vydá ve lhůtě 60 dnů ode dne podání žádosti o vydání povolení k dlouhodobému pobytu, povolení k trvalému pobytu podle § 69, je-li žádost podaná na území, povolení k přechodnému pobytu a povolení k trvalému pobytu podle § 87g a 87h, nebyla dodržena, a proto Městský soud v Praze dospěl k závěru, že návrh žalobce je důvodný. Ve smyslu ust. § 81 odst. 2 s.r.s. uložil pak žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu na území České republiky, č.j. OAM-26504/TP-2012 a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.. Žalobce měl ve věci plný úspěch, soud mu proto přiznal náklady řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2.000,-Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 28. ledna 2014

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová