



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: J. R., „X“**, zastoupeného obecným zmocněncem JUDr. Miroslavem Bláhou, s adresou pro doručování Československé armády 1766, Most, proti **žalovanému: Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru sociálních věcí a zdravotnictví**, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15.10.2010, č.j. 3849/DS/2010, JID 181940/2010/KUUK/Bre,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Žalobce se včasné podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Krajského úřadu v Ústí nad Labem, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 15.10.2010, č.j. 3849/DS/2010, JID 181940/2010/KUUK/Bre, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Litvínov, odboru správních evidencí ze dne 24.6.2010, č.j. MELTD3415/2010/NAA-120663, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. e) bod 1 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“), kterého se měl dopustit tak, že dne 7.5.2010 řídil motorové vozidlo tovární značky VW Passat Variant, registrační značky „X“ v Litvínově, ul. Wolkerova, přičemž nebyl držitelem řidičského oprávnění. Za toto jednání mu byla uložena pokuta ve výši 25 000,- Kč, zákaz činnosti na dobu 12 měsíců spočívající v zákazu řízení motorových vozidel a uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč.

Žalobce v žalobě stručně popsal průběh správního řízení. Dále konstatoval, že dne 27.4.2010 mu bylo doručeno oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů a byl vyzván k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Dne

28.4.2010 se žalobce dle svého tvrzení dostavil na příslušný městský úřad a požádal o výpis z bodového hodnocení řidiče. U úřednice, která mu vydávala předmětný výpis, žalobce ústně uplatnil námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů. Bylo mu sděleno, že předmětné námitky musí být podány jiné úřednici. Žalobce konzultoval svou situaci s právníkem, který mu sdělil, že podá-li opravný prostředek proti oznámení, tak do pravomocného rozhodnutí o tomto opravném prostředku může řídit. V informačním systému však pozbytí řidičského oprávnění bylo vyznačeno. Následně žalobce podal námitku proti oznámení o dosažení 12 bodů. V žalobě uvádí, že o této námitce nebylo do doby podání žaloby rozhodnuto.

Žalobce namítá, že se nemohl dopustit přestupku, který mu byl kladen za vinu, neboť měl řidičský průkaz, který mu nebyl odebrán správním orgánem či soudem a pouze nesprávným postupem úřednice došlo v informačním systému k zápisu o pozbytí řidičského oprávnění.

Dále žalobce konstatoval, že byl připraven po rozhodnutí o námitce odevzdat řidičský průkaz a nehodlal porušovat právní předpisy. Do dne podání žaloby však dle tvrzení žalobce o jeho námitce proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů nebylo rozhodnuto a nebyla tedy přezkoumána oprávněnost zápisu bodů a správnost postupu při jejich odpisování. Poukázal na skutečnost, že pokud by jeho námitka byla oprávněná, byl by nespravedlivě potrestán, a to hned dvakrát.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření k předmětné žalobě navrhl její zamítnutí v plném rozsahu.

Žalovaný zdůraznil, že v rámci správního řízení byly řádně přezkoumány žalobcovy námitky týkající se dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů. Žalobci bylo řádně doručeno dne 27.4.2010 oznámení, že ke dni 10.4.2010 dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů a byl současně vyzván k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Žalobce byl poučen, že může proti oznámení uplatnit písemné námitky ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení. Písemné námitky byly správnímu orgánu doručeny dne 12.5.2010 (k poštovní přepravě předáno dne 11.5.2010). Posledním dnem lhůty 5 pracovních dnů od doručení oznámení však byl den 4.5.2010. Námitky žalobce tedy byly podány po uplynutí zákonem stanovené lhůty. V důsledku opožděného podání námitek nedošlo k přerušení běhu lhůty, po jejímž uplynutí dojde k pozbytí řidičského oprávnění (§ 123c odst. 3 zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“). Žalobce tedy uplynutím 5 pracovních dnů od doručení oznámení (dne 5.5.2010) pozbyl řidičské oprávnění.

Žalovaný připouští, že se žalobce ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů dostavil na registr řidičů, ovšem ve správním spise nejsou evidovány žádné žalobcem uplatněné písemné námitky kromě námitek doručených dne 12.5.2010. Žalovaný poznamenává, že pokud dojde k opožděnému podání námitek v důsledku prodlení jiné osoby, např. zástupce účastníka řízení, nelze interpretovat nedodržení lhůty ze strany podatele jako pochybení správního orgánu. Zároveň zdůraznil, že nelze podávat ústní námitky pracovníků prvostupňového orgánu.

Po obdržení námitek byl žalobci dne 25.5.2010 doručen přípis, ve kterém byl informován o možnosti seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí o námitkách. A současně byl informován o pozbytí řidičského oprávnění a důsledcích spojených s řízením motorového vozidla bez příslušného řidičského oprávnění. Dne 8.6.2010 bylo vydáno rozhodnutí, kterým byly námitky zamítnuty jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů

ke dni 10.4.2010 byl potvrzen. Pokud měl žalobce výhrady proti rozhodnutí o námitkách, tak se proti němu mohl dle žalovaného bránit odvoláním. Proti rozhodnutí o námitkách nebylo však podáno odvolání a toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 26.6.2010.

K samotnému přestupku žalovaný poznamenává, že řidičský průkaz je pouze listina, která osvědčuje držení řidičského oprávnění.

Žalovaný zdůraznil, že uplynutím lhůty k podání námitek musí příslušný pracovník v informačním systému vyznačit blokaci řidičského oprávnění řidiče, kterému bylo doručeno oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. V tomto směru nejde v žádném případě o libovůli daného pracovníka.

Žalovaný poznamenal, že žalobce byl dva dny po uplynutí lhůty k podání námitek a po pozbytí řidičského oprávnění stavěn jako řidič motorového vozidla policejní hlídkou. V důsledku silniční kontroly pravděpodobně zjistil, jaké důsledky mu hrozí za jízdu bez řidičského oprávnění a až následně podal námitky. Proti rozhodnutí o námitkách se neodvolal. Aktivně se začal bránit proti postupu správních orgánů až v rámci řízení o přestupku, kdy byl seznámen o výši sankce za řízení bez řidičského oprávnění.

Na vyjádření žalovaného reagoval žalobce replikou, ve které uvedl, že při jednání na městském úřadě dne 28.4.2010 nebyl vyzván k odevzdání řidičského průkazu. Dále žalobce poukázal na skutečnost, že na přípis, kterým byl informován o možnosti seznámení se s podklady k rozhodnutí, je uveden podpis oprávněné úřední osoby paní Z., který jistě nepsala paní Z. Dle názoru žalobce ani na rozhodnutí o námitkách proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů není obsažen podpis paní Z., ale je tam paní Z. podepsána někým jiným.

Dále poukázal na skutečnost, že rozhodnutí o námitkách proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů bylo vydáno dne 8.6.2010 a nabylo právní moci dne 26.6.2010. Zahájení řízení o předmětném přestupku je ze dne 4.6.2010 a prvostupňové rozhodnutí o přestupku je ze dne 24.6.2010. Žalobce dovozuje, že nejdříve paní Nováková rozhodla o přestupku, za který uložila sankci, a když zjistila, že nebylo rozhodnuto o námitkách, tak toto rozhodnutí dodatečně dodělala a podepsala paní Z. pod rozhodnutí i vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady k rozhodnutí. Dle žalobce paní Nováková po vynesení sankce za přestupek až následně vydala jménem paní Z. rozhodnutí o zamítnutí námitek proti bodovému hodnocení.

O věci soud rozhodoval na základě zmocnění § 51 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) bez jednání, neboť žalovaný i žalobce vyjádřili s takovým postupem výslovný souhlas.

Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v řízení vedeném podle části třetí prvního dílu hlavy druhé s.ř.s., která vychází z dispoziční zásady vyjádřené v ust. § 71 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 věty druhé a třetí a § 75 odst. 2 věty první s.ř.s. Z této zásady vyplývá, že soud přezkoumává zákonnost rozhodnutí správního orgánu, a to pouze v rozsahu, který žalobce uplatnil v žalobě nebo během dvouměsíční lhůty po oznámení napadeného rozhodnutí dle § 72 odst. 1 věty první s.ř.s. Povinností žalobce je proto tvrdit, že správní rozhodnutí nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení a toto tvrzení zdůvodnit. Nad rámec žalobních námitek musí soud přihlídnout toliko k vadám napadeného rozhodnutí, k nimž je nutno přihlížet bez návrhu, nebo které vyvolávají nicotnost napadeného rozhodnutí podle § 76 odst. 2 s.ř.s. Takové nedostatky však v projednávané věci nebyly zjištěny.

Samotný skutkový stav je mezi účastníky nesporný. Sporné je to, zda v době silniční kontroly žalobce měl řidičské oprávnění či nikoliv.

Dle § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.

V ustanovení § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu je uvedeno, že nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu. V odst. 2 citovaného ustanovení je uvedeno, že shledá-li obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky oprávněné, nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne, kdy mu byly námitky doručeny, provede opravu záznamu o dosaženém počtu stanovených bodů v registru řidičů a neprodleně písemně vyrozumí o provedené opravě záznamu řidiče. Dle odst. 3 citovaného ustanovení shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí. V odst. 4 citovaného ustanovení je uvedeno, že podá-li řidič námitky proti provedení záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.

Soudu byl předložen správní spis týkající se rozhodování o předmětném přestupku žalobce a správní spis vztahující se k vyznačení 12 bodů žalobci v bodovém hodnocení řidičů.

Z obsahu předložených správních spisů vyplývá, že dne 27.4.2010 bylo žalobci doručeno oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění ze dne 23.4.2010, č.j. MELTD 15094/2010/ZEE. Dne 7.5.2010 byl žalobce jako řidič motorového vozidla kontrolován hlídkou Policie České republiky a z úředního záznamu ze dne 7.5.2010, č.j. KRPU-45002-3/PŘ-2010-040863, vyplývá, že hlídka zjistila, že žalobce má od 5.5.2010 platnou blokaci řidičského oprávnění a že žalobce uvedl, že o blokaci řidičského oprávnění ví, ale myslel si, že může řídit, jelikož chce podat odvolání. Dne 12.5.2010 žalobce u příslušného městského úřadu podal námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů. Rozhodnutím Městského úřadu Litvínov ze dne 8.6.2010, č.j. MELTD 20676/2010/ZEE, sp. zn. MELT 17737/2010/ZEE, bylo rozhodnuto, že námitky žalobce se zamítají jako neodůvodněné a provedený záznam 12 bodů ke dni 10.4.2010 se potvrzuje. Toto rozhodnutí nabylo právní moci 26.6.2010. Rozhodnutím Městského úřadu Litvínov ze dne 24.6.2010, č.j. MELTD 23415/2010/NAA-120663, byl žalobce uznán vinným ze spáchání předmětného přestupku.

Žalobce nijak nezpochybňuje skutečnosti výše vyplývající z obsahu správních spisů.

Z ustanovení § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu jednoznačně vyplývá, že po doručení oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů počíná běžet lhůta 5 pracovních dnů, po jejímž uplynutí pozbývá řidič řidičské oprávnění. Běh této lhůty může být

přerušen podáním námitek proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů. V daném konkrétním případě oznámení bylo žalobci řádně doručeno dne 27.4.2010. Pětidenní lhůta uplynula dne 4.5.2010. Ode dne 5.5.2010 tedy žalobce pozbyl řidičské oprávnění. Na skutečnosti, že žalobce pozbyl řidičské oprávnění, nemůže nic změnit ani skutečnost, že dne 12.5.2010 podal námitky proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů. Lhůta, která již jednou uplynula nelze přerušit a účinky spojené dle zákona s uplynutím takové lhůty pak zůstávají trvat, přestože byl učiněn úkon, který by před uplynutím předmětné lhůty měl za následek přerušení jejího běhu. Je rovněž třeba zdůraznit, že žalobce byl hlídkou Policie České republiky kontrolován v době po pozbytí řidičského oprávnění a před podáním předmětných námitek. Z uvedeného dle soudu zcela jednoznačně vyplývá, že žalobce v době silniční kontroly skutečně neměl řidičské oprávnění.

Na tomto místě soud poznamenává, že je třeba odlišovat držení řidičského průkazu od držení řidičského oprávnění. Řidičský průkaz je pouze doklad, kterým se prokazuje řidičské oprávnění. V případě, že řidič pozbude v důsledku právních skutečností řidičské oprávnění, nemá na tento stav žádný vliv, že stále ještě má k dispozici řidičský průkaz. V daném případě tedy skutečnost, že měl žalobce stále ještě řidičský průkaz, nic nemění na tom, že ode dne 5.5.2010 pozbyl řidičské oprávnění a dne 7.5.2010 řídil motorové vozidlo bez řidičského oprávnění.

K námitce žalobce, že do dne podání správní žaloby nebylo rozhodnuto o jeho námitce, soud uvádí, že z obsahu správního spisu zcela jednoznačně vyplývá, že tato námitka je zcela nedůvodná. O námitce žalobce podané příslušnému městskému úřadu dne 12.5.2010 bylo rozhodnuto rozhodnutím Městského úřadu v Litvínově ze dne 8.6.2010, č.j. MELTD 20676/2010/ZEE, sp. zn. MELT 17737/2010/ZEE.

K uvedené námitce lze pouze konstatovat, že prvostupňový orgán vydal rozhodnutí o předmětném přestupku ještě před nabytím právní moci rozhodnutí o námitkách žalobce proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů, ačkoliv posouzení relevantnosti námitek žalobce bylo předběžnou otázkou pro posouzení spáchání předmětného přestupku, neboť by to mělo vliv na existenci či neexistenci žalobcova řidičského oprávnění v rozhodné době.

V ustanovení § 57 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) je uvedeno, že pokud vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, k jejímuž řešení je správní orgán příslušný, o níž však nelze rozhodnout ve společném řízení, provede správní orgán nejprve řízení o této předběžné otázce, je-li oprávněn zahájit řízení z moci úřední, popřípadě vyzve toho, kdo je oprávněn podat žádost, aby tak učinil. O tuto situaci se v daném případě jednalo. V obou řízeních byl příslušný k rozhodnutí totožný správní orgán. Rozhodnutí o skutečnosti, v důsledku které má řidič pozbyt řidičské oprávnění je pak nepochybně předběžnou otázkou pro rozhodování o přestupku, v jehož rámci je řidiči motorového vozidla kladeno za vinu, že řídil bez příslušného řidičského oprávnění.

V postupu prvostupňového orgánu, který vydal v daném konkrétním případě rozhodnutí o přestupku, kde bylo žalobci kladeno za vinu řízení bez příslušného řidičského oprávnění, ještě před nabytím právní moci rozhodnutí o námitkách proti oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů spatřuje soud vadu řízení, která však v daném konkrétním případě neměla vliv na zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí. Vliv na zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí neměla tato vada řízení z toho důvodu, že v daném konkrétním případě žalobce nijak nenapadl rozhodnutí o námitkách proti oznámení o

dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidičů, a to nabylo právní moci v podobě, v níž bylo vyhlášeno před vydáním prvostupňového rozhodnutí o předmětném přestupku. Proto tedy soud neshledal v uvedené skutečnosti důvod pro zrušení žalobou napadeného rozhodnutí, neboť předmětná vada řízení byla v průběhu správního řízení zhojena.

K námitce uplatněné žalobcem v replice doručené soudu dne 26.4.2011, ve které žalobce poukazuje na pochybnosti o řádném podpisu některých listin obsažených ve správním spise, soud uvádí, že se jedná o novou námitku, která nebyla obsažena v žalobě. V ustanovení § 71 odst. 2 in fine s.ř.s. je uvedeno, že rozšířit žalobu o další žalobní body může žalobce jen ve lhůtě pro podání žaloby. Dle § 72 odst. 1 s.ř.s. žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem. Dle odst. 4 citovaného ustanovení lhůtu pro podání žaloby nelze prominout. Podle § 40 odst. 1 s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Odst. 2 citovaného ustanovení pak stanovuje, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 20.10.2010. Lhůta pro podání žaloby uplynula v pondělí dne 20.12.2010. Podání, ve kterém žalobce uplatnil námitku týkající se pochybnosti o řádném podpisu některých listin obsažených ve správním spise, bylo předáno k poštovní přepravě dne 22.4.2011. Toto podání tedy bylo evidentně podáno až po uplynutí lhůty pro podání žaloby a soud námitku obsaženou v tomto podání týkající se pochybnosti o řádném podpisu některých listin obsažených ve správním spise vyhodnotil jako zcela novou, doposud neuplatněnou, námitku, která byla podána opožděně. Vzhledem k opožděnosti této námitky se jí soud nezabýval.

Vzhledem k opožděnosti této námitky rovněž soud v souladu s § 52 s.ř.s. nepřistoupil k provedení důkazů, které žalobce navrhoval k podpoře tvrzení týkající se této námitky.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že žaloba je nedůvodná, a proto ji podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl. Současně v souladu s ust. § 60 odst. 1 věty první nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce nebyl ve věci úspěšný a žalovanému nevznikly náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 13. listopadu 2013

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová