



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **M. Š.**, zast. zákonným zástupcem J. Š. proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, k žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.3.2012, č. j. MPSV-UM/1940/12/9S-MSK 559.1 S10, o **příspěvek na péči, t a k t o:**

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 26.3.2012, č. j. MPSV-UM/1940/12/9S-MSK 559.1 S10 **se z r u š u j e** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žádnému z účastníků **se n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Žalobci byl snížen příspěvek na péči na částku 8.000,- Kč měsíčně z důvodu posouzení toliko III. stupněm závislosti.

[2] Zákonná zástupkyně podala u zdejšího soudu dne 23.5.2012 žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí z důvodu neúplně zjištěného skutkového stavu a v rozporu s odbornými lékařskými nálezy. Uvedla, že u žalobce se jedná o těžkou mentální retardaci, neumí psát a počítat a ani se nedomluví, je po dětské mozkové obrně, má frustní centrální kvadruparesu s levostrannou prevalencí, epilepsii, autistické rysy. Dále uvedla, že syn nezvládá oproti posouzení ani výkon fyziologické potřeby a mobilitu. Syn správně nevyhodnotí, zda očista po fyziologické potřebě byla správně provedena, neodepne pásek na kalhotách a knoflík, neumí používat dopravní prostředky, nekoupí si jízdenku, nevybere si spoj a vzhledem k agresivním raptům je přeprava veřejnými prostředky nebezpečná nejen pro ni, ale i pro spolucestující. Navrhla zrušit napadené rozhodnutí i rozhodnutí správního orgánu I. stupně a vrátit k novému řízení. Dále navrhla uložit žalovanému povinnost uhradit žalobci náklady řízení ve lhůtě do tří dnů od právní moci rozsudku. K žalobě byla přiložena lékařská zpráva MUDr. R. S., dětské neuroložky ze dne 28.11.2011, 25.11.2010 a 12.2008, psycholožky PhDr. H. K. ze dne 13.4.2012, MUDr. D. S. z psychiatrické a psychoterapeutické ambulance ze dne 10.5.2012, psychologické vyšetření PhDr. V. J. ze dne 18.12.2007, zpráva o chování a schopnostech ve školním prostředí žáka ze dne 11.5.2012 vydané ředitelem základní školy a praktické školy a další.

II.

[3] Žalovaný označeným rozhodnutím podle ustanovení § 90 odstavce 5 správního řádu odvolání zamítnul a napadené rozhodnutí Městského úřadu Hlučín, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, čj. 28106/2011/HLU ze dne 22. listopadu 2011, kterým byla snížena výše příspěvku na péči a bylo rozhodnuto o poskytování příspěvku na péči ve výši 8.000,- Kč měsíčně potvrdil. V odůvodnění uvedl, že napadeným rozhodnutím prvoinstančního správního orgánu č.j. 28106/2011/HLU ze dne 22.11.2011 byla oprávněné osobě snížena výše příspěvku na péči a bylo rozhodnuto poskytovat oprávněné osobě příspěvek na péči ve výši 8.000,- Kč měsíčně s odůvodněním, že dle posouzení zdravotního stavu lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě (dále jen „OSSZ Opava“) jde o osobu, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti posuzovaných dle ust. § 9 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (dále jen „zákon o sociálních službách“), ve znění platném do 31.12.2011, a osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III (těžká závislost) v souladu s ust. § 8 písm. c/ zákona o sociálních službách. Proti tomuto rozhodnutí

podal pan M. Š. v zastoupení paní J. Š. odvolání. Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí, detašované pracoviště v Ostravě (dále jen „PK MPSV“) provedla dne 10.2.2012 posouzení zdravotního stavu oprávněné osoby se závěrem, že ode dne zahájení správního řízení ve věci opětovného posouzení nároku a výše příspěvku na péči, tj. ode dne 10.8.2011 do 31.12.2011 nešlo o osobu, která se podle § 8 písm. d/ zákona o sociálních službách, ve znění platném do 31.12.2011, považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV, šlo o osobu, která se podle § 8 písm. c/ zákona o sociálních službách, ve znění platném do 31.12.2011, považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III (těžká závislost), když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nepotřebovala každodenní pomoc nebo dohled při více než 30 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, potřebovala však každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, a to jmenovitě péče o vlastní osobu písmeno a) příprava stravy, e) koupání nebo sprchování, f) péče o ústa, vlasy, nehty, holení, k) přemísťování předmětů denní potřeby, n) výběr oblečení, rozpoznání jeho správního vrstvení, o) oblékání, svlékání, obouvání, zouvání, p) orientace v přirozeném prostředí, q) provedení si jednoduchého ošetření, r) dodržování léčebného režimu a úkony soběstačnosti písmeno a) komunikace slovní, písemná, neverbální, b) orientace vůči jiným fyzickým osobám, v čase a mimo přirozené prostředí, c) nakládání s penězi nebo jinými cennostmi, d) obstarávání osobních záležitostí, e) uspořádání času, plánování života, f) zapojení se do sociálních aktivit odpovídajících věku, g) obstarávání si potravin a běžných předmětů (nakupování), h) vaření, ohřívání jednoduchého jídla, i) mytí nádobí, j) běžný úklid v domácnosti, k) péče o prádlo, l) přepírání drobného prádla, m) péče o lůžko, n) obsluha běžných domácích spotřebičů, o) manipulace s kohouty a vypínači, q) udržování pořádku v domácnosti, nakládání s odpady, r) další jednoduché úkony spojené s chodem a udržováním domácnosti. Dle přechodných ustanovení odstavce 1 zákona č. 366/2011 Sb., řízení o příspěvku na péči zahájená a pravomocně neskončená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle předpisů účinných do dne nabytí účinnosti tohoto zákona. V řízení o příspěvku na péči zahájeném a pravomocně neskončeném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se provede posouzení stupně závislosti za období do 31.12.2011 podle zákona č. 108/2006 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona a za období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona podle zákona č. 108/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Z výše uvedeného je zřejmé, že bylo nutno v rámci odvolacího řízení i posouzení stupně závislosti pana M. Š. podle zákona č. 108/2008 Sb., ve znění zákona č. 366/2011 Sb., účinném od 1.1.2012. Z tohoto důvodu provedla PK MPSV dne 10.2.2012 posouzení zdravotního stavu oprávněné osoby také ode dne 1.1.2012 se závěrem, že nejde o osobu starší 18 let věku, která se podle § 8 odst. 2 písm. d/ zákona o sociálních službách, ve znění zákona č. 366/2011 Sb., považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV, jde o osobu starší 18 let věku, která se podle ust. § 8 odst. 2 písm. c/ zákona o sociálních službách, ve znění zákona č. 366/2011 Sb., považuje za závislou

na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III (těžká závislost), když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat sedm nebo osm základních životních potřeb, a to životní potřeby písmeno b) orientace, c) komunikace, d) stravování, e) oblékání a obouvání, f) tělesná hygiena, h) péče o zdraví, i) osobní aktivity, j) péče o domácnost. Odvolací orgán tak konstatuje, že posudek posudkové komise byl vypracován ve vztahu ke všem námitkám uvedeným v odvolání. Z posudku je zřejmé z čeho posudková komise při jeho vypracování vycházela, jak podklady a jí samotnou zjištěné skutečnosti hodnotila. Posudek byl vypracován komisí v řádném složení a obsahuje odůvodnění míry závislosti oprávněné osoby. Z posudku je rovněž patrné, že posudková komise měla pro posouzení zdravotního stavu dostatek podkladů (posudková komise prostudovala podkladovou dokumentaci, která byla dostatečná k projednání v nepřítomnosti a k přijetí posudkového závěru).

[4] Žalovaný ve svém písemném vyjádření k žalobě popřel oprávněnost námitek uvedených v žalobě. Uvedl, že při posuzování zdravotního stavu vychází posudková komise v souladu s ust. § 8 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů zejména z lékařských zpráv a posudků, vypracovaných ošetřujícími lékaři o zdravotním stavu osob. Posudková komise MPSV v posudku uvedla, že prostudovala kompletní spisovou dokumentaci OSSZ a rovněž kompletní zdravotnickou dokumentaci MUDr. J. B. Dále vycházela ze sociálního šetření provedeného dne 10.8.2011 a z odborných lékařských nálezů psychiatrické léčebny ze dne 30.8.2011, z kontrolního vyšetření kardiologické ambulance ze dne 2.12.2011, kontrolního psychiatrického vyšetření ze dne 12.4.2011 a kontrolního neurologického vyšetření ze dne 28.11.2011. Lékařskou zprávu MUDr. S., neurologa, ze dne 28.11.2011, kterou žalobkyně předložila, tedy posudková komise prostudovala. Z posudku posudkové komise MPSV v Ostravě je zřejmé, že posudková komise měla dostatek podkladů pro posouzení zdravotního stavu a obsah těchto podkladů respektovala. V posudku jsou dostatečně vysvětleny důvody posudkového zhodnocení. Žalovaný proto považuje posudek posudkové komise, na jehož základě rozhodoval, za úplný a přesvědčivý. Pokud se jedná o lékařské zprávy MUDr. K. ze dne 13.4.2012, MUDr. S. ze dne 10.5.2012, stejně jako Potvrzení ze školy ze dne 11.5.2012, Potvrzení z pražské Aply ze dne 3.5.2012 a Potvrzení z Miklasy ze dne 16.5.2012, jedná se o zprávy a potvrzení vydané již po 28.3.2012. Uvedené podklady v případě, že prokazují zhoršení zdravotního stavu, mohou být předloženy k návrhu na změnu výše přiznaného příspěvku na péči, pro soudní řízení jsou však irelevantní a nemůže být na ně brán zřetel. Zákon o sociálních službách v ust. § 21 odst. 1 písm. c/ stanoví, že žadatel o příspěvek a oprávněná osoba, jejíž zdravotní stav je třeba posoudit pro stanovení stupně závislosti, jsou povinni osvědčit skutečnosti rozhodné pro nárok na příspěvek, jeho výši nebo výplatu. Pokud žadatel o dávku disponuje lékařskými nálezy, kterými

prokazuje neschopnost zvládat životní potřeby, je na něm, aby tyto nálezy doložil. Pokud žalobkyně měla k dispozici lékařské nálezy ze dne 18.12.2007 a ze dne 8.12.2008 s vědomím, že tyto nejsou založeny ve zdravotnické dokumentaci pediatra MUDr. J. B., bylo v souladu s citovaným ust. § 21 její povinností doložit je k žádosti nebo v průběhu řízení. Z uvedených důvodů žalovaný nesouhlasí s námitkou žalobkyně, že žalovaný vydal rozhodnutí na základě neúplně zjištěného skutkového stavu a v rozporu s odbornými lékařskými nálezy. K námitce žalobkyně týkající se fyziologické potřeby žalovaný odkazuje na již výše uvedené, že rozdílné hodnocení oproti OSSZ Opava nemá vliv na výsledné stanovení stupně závislosti. K námitce žalobkyně, že její syn M. Š. nezvládá základní životní potřebu mobility, žalovaný uvádí, že stran oblasti mobility nebyla prezentována ztráta mobility či její těžké omezení, která se hodnotí dle ust. § 1 odstavce 4 vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na výše uvedené, kdy žalovaný má za to, že rozhodnutí žalovaného je v souladu s hmotným i procesním právem a že odvolací řízení netrpí vadami, pro které by bylo nutno toto rozhodnutí zrušit, navrhuje, aby krajský soud dle ust. § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, žalobu jako nedůvodnou zamítnul.

III.

[5] Z obsahu správního spisu soud zjistil, že

- původně žalobci byl s ohledem na účinnost zákona č. 108/2006 Sb. přiznán příspěvek na péči v roce 2007 od 1.1.2007 po zhodnocení stupně závislosti ve stupni III. K žádosti ze dne 15.1.2008 byl znovu posuzován se závěrem, že se jedná o úplnou závislost, stupeň IV. Dle lékaře OSSZ Opava ze dne 6.3.2008 nebyl schopen: přípravy stravy, podávání a porcování stravy, přijímání stravy, dodržování pitného režimu, mytí těla, koupání nebo sprchování, péče o ústa, vlasy, nehty, stání a schopnosti vydržet stát, přemísťování předmětů denní potřeby, výběr oblečení a rozpoznávání jeho správného vrstvení, oblékání a svlékání, obouvání a zouvání, orientace v přirozeném prostředí, provedení si jednoduchého ošetření a dodržování léčebného režimu;
- dne 10.8.2011 bylo zahájeno řízení ve věci opětovného posouzení nároku a výši příspěvku na péči pro M. Š.; v té době žalobce již dovršil 18. rok věku. Dne 10.8.2011 bylo u žalobce v domácnosti provedeno šetření sociální pracovnící. K žádosti odboru sociálních věcí Městského úřadu Hlučín vypracoval dne 25.10.2011 posudkový lékař Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) v Opavě posudek o zdravotním stavu se závěrem, že jde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který omezuje duševní, smyslové a fyzické schopnosti a má vliv na péči o vlastní osobu a soběstačnost. Jde o osobu, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo

dohled při 27 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnost. Jde podle § 8 zákona č. 108/2006 Sb. o těžkou závislost, stupeň III. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje pomoc při úkonech péče o vlastní osobu: a) příprava stravy, e) koupání nebo sprchování, f) péče o ústa, vlasy, nehty, holení, g) výkon fyziologické potřeby včetně hygieny, k) přemísťování předmětů denní potřeby, n) výběr oblečení, rozpoznání jeho správného vrstvení, o) oblékání, svlékání, obouvání, zouvání, p) orientace v přirozeném prostředí, q) provedení si jednoduchého ošetření, r) dodržování léčebného režimu. Všechny ostatní úkony péče o vlastní osobu svede. Hodnocení úkonů soběstačnosti: Posuzovaná osoba potřebuje z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pomoc při násl. úkonech soběstačnosti: a) komunikace slovní, písemná, neverbální, b) orientace vůči jiným fyzickým osobám, v čase a mimo přirozené prostředí, c) nakládání s penězi nebo jinými cennostmi, d) obstarávání osobních záležitostí, e) uspořádání času, plánování života, f) zapojení se do sociálních aktivit odpovídajících věku, g) obstarávání si potravin a běžných předmětů (nakupování), h) vaření, ohřívání jednoduchého jídla, i) mytí nádobí, j) běžný úklid v domácnosti, k) péče o prádlo, l) přepírání drobného prádla, m) péče o lůžko, n) obsluha běžných domácích spotřebičů, o) manipulace s kohouty a vypínači, q) udržování pořádku v domácnosti, nakládání s odpady, r) další jednoduché úkony spojené s chodem a udržováním domácnosti. Všechny ostatní úkony soběstačnosti svede. Po vyrozumění dle § 36 odst. 3 správního řádu vydal Městský úřad Hlučín, odbor sociálních věcí a zdravotnictví dne 22.11.2011 pod čj. 28106/2011/HLU rozhodnutí, kterým snížil výši příspěvku na péči z částky 12.000,- Kč na částku 8.000,- Kč měsíčně ode dne 1.12.2011. Dne 6.12.2011 obdržel správní orgán I. stupně odvolání o obsahu, že syn nezvládá i další úkony, a to schopnost dát stravu na talíř nebo misku, rozdělení stravy na menší kousky, spolehlivě a bezpečně nepřenesení nápoje, nedodržuje pitný režim, umytí rukou, obličeje, utírání se, zamykání a odemykání dveří a ovládání klik oken. Vyžaduje neustálou přítomnost matky – opatrovnice z důvodu jeho nevyzpytatelné agresivity. Následující správní řízení proběhlo před odvolacím orgánem, Krajským úřadem Moravskoslezského kraje. Odvolací orgán vyžádal posudek o zdravotním stavu účastníka řízení u posudkové komise MPSV s pracovištěm v Ostravě a tento posudkový orgán ve svém posudku ze dne 10.2.2012 poté, co prostudoval kompletní spisovou dokumentaci OSSZ a Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, kompletní zdravotní dokumentaci praktické lékařky MUDr. J. B. a sociální šetření, dospěl k závěru, že zdravotní stav daný s DMO s kvadruparézou, střední mentální retardací, afektivní labilitou, kyfoskoliózou páteře a strabismuse divergens, je dlouhodobě nepříznivý s dominantním postižením psychiky v pásmu středně těžké mentální retardace. Dále jde o epileptický syndrom s motorickou symptomatikou, ortoped předepisuje speciální ortopedickou obuv, s tou zvládá i chůzi po rovině a po schodech, zajde sám na WC, kde však potřebuje trvale jen dohled nad provedením očisty. Dle neurologických vyšetření je svalová síla na horních končetinách symetrická, není popsáno omezení jemné motoriky. Pro zdravotní omezení nezvládal do 31.12.2011 celkem 26 úkonů; od 1.1.2012 zvládal jen a) a g), celkem tedy nezvládá 8 životních potřeb. Nejde o osobu starší 18 let věku, která se podle § 8 odst. 2 písm. d/ zákona č. 108/2006 Sb., ve znění

zákona č. 366/2011 Sb., považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV, jde o osobu starší 18 let věku, která se podle § 8 odst. 2 písm. c/ zákona č. 108/2006 Sb., ve znění zákona č. 366/2011 Sb., považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III (těžká závislost). Od data 10.8.2011 do 31.12.2011 nešlo o osobu, která se podle § 8 písm. d/ zákona č. 108/2006 Sb. považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV, šlo o osobu, která se podle § 8 písm. c/ zákona č. 108/2006 Sb. považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III (těžká závislost). Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu vyžaduje každodenní pomoc, dohled nebo péči jiné fyzické osoby a není neschopna zvládat devět nebo deset základních životních potřeb, není však schopna zvládat sedm nebo osm základních životních potřeb. Od data 10.8.2011 do 31.12.2011 z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nepotřebovala každodenní pomoc nebo dohled při více než 30 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti, potřebovala však každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti. Odvolací orgán poté v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyzval zákonného zástupce účastníka řízení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí a následně bylo dne 26.3.2012 vydáno rozhodnutí, jehož obsah je blíže specifikován v odstavci [3] tohoto rozsudku.

IV.

[6] Podle ustanovení § 8 zákona č. 108/2006 Sb. ve znění před 1.1.2012 *osoba se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve*

a) stupni I (lehká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 12 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 4 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti,

b) stupni II (středně těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 18 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 10 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti,

c) stupni III (těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 15 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti,

d) stupni IV (úplná závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 30 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 20 úkonech péče

o vlastní osobu a soběstačnosti.

[7] Podle ust. § 8 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb. ve znění zákona č. 366/2011 Sb. (po 31.12.2011) *osoba starší 18 let věku se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve*

a) stupni I (lehká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat tři nebo čtyři základní životní potřeby,

b) stupni II (středně těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat pět nebo šest základních životních potřeb,

c) stupni III (těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat sedm nebo osm základních životních potřeb,

d) stupni IV (úplná závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat devět nebo deset základních životních potřeb,

a vyžaduje každodenní pomoc, dohled nebo péči jiné fyzické osoby.

V.

[8] Krajský soud hodnotil nejen napadené rozhodnutí, ale i zákonnost správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, dle skutkového a právního stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

[9] V první řadě soud nemůže přehlédnout skutečnost, že posudkové orgány posuzovaly schopnost zvládat základní životní potřeby žalobce, aniž by provedly vlastní vyšetření žalobce. V této souvislosti soud poukazuje na dosud v judikatuře zastávaný názor, že vyšetření posuzované osoby v řízení o příspěvku na péči lékařem okresní správy sociálního zabezpečení a posudkovou komisí MPSV by mělo být pravidlem, jež však neplatí bezvýjimečně a vždy musí být náležitě zohledněny konkrétní okolnosti projednávaného případu (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.9.2011, č. j. 4 Ads 82/2011-44, www.nssoud.cz). Taková okolnost případu, která vyžaduje přímé vyšetření žalobce posudkovými orgány, by bezesporu byla v odlišnosti posouzení schopnosti žalobce zvládat základní životní potřeby. Tyto

odlišnosti mohou být vyjádřeny v rozdílném hodnocení sociální pracovníci oproti názoru posudkového orgánu nebo rozdíly popsané odbornými lékařskými nálezy. Soud srovnával schopnosti zvládat základní životní potřeby popsané sociální pracovníci versus posudkové orgány, které vycházely z odborných lékařských nálezů, s přihlédnutím k předcházejícímu období, kdy u žalobce byla posouzena závislost ve IV. stupni. Vycházejíc z této úvahy pak soud rekapituluje následující:

[10] Žalobce byl od 1.1.2007 s ohledem na účinnost zákona č. 108/2006 Sb. považován za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni III. K žádosti ze dne 10.1.2008 byl ve věku necelých 15 let posouzen ve stupni IV., za podmínek, že je schopen toliko výkonu fyziologické potřeby včetně hygieny, vstávání z lůžka, sezení, chůze po rovině a po schodech, tedy jen čtyř úkonů. V přezkoumávaném řízení zahájeném ex offio dnem 10.8.2011 byl posouzen jen ve stupni III., při vyhodnocení, že v období od 10.8.2011 do 31.12.2011 (před účinností zákona č. 366/2011 Sb. s účinností od 1.1.2012) je schopen podávání a porcování stravy, přijímání stravy a dodržování pitného režimu, mytí těla, výkonu fyziologické potřeby včetně hygieny, vstávání z lůžka a uléhání, sezení, stání, chůze po rovině, chůze po schodech nahoru a dolů a z úkonů soběstačnosti manipulace se zámky, otevírání a zavírání oken a dveří. Při srovnání s posouzením v roce 2007 a v r. 2011, došlo dle posudkových orgánů ve zlepšení 4 úkonů (podtržené úkony). Dle sociálního šetření není schopen hygienické očisty po vykonání fyziologické potřeby, není schopen si porcovat stravu a dle opatrovnice žalobce vyjádřené v odvolání není schopen dát stravu na talíř, rozdělit stravu na menší kousky, spolehlivě přenést nápoje, dodržovat pitný režim, je schopen celý den nepít, není schopen se sám umýt a utřít a není schopen zamykat a odemykat dveře a ovládat kliky na oknech. Z uvedeného tedy vyplývá, že některé úkony, podtrženy v tomto odstavci, byly posudkovou komisí MPSV hodnoceny oproti předcházejícímu období odlišně, jako úkony již žalobcem zvládané, přičemž byly v odvolání namítány jako nezvládané, vyjma stání, a dále v odvolání bylo dále jako nezvládaná namítaná i neschopnost se sám umýt a utřít. V rozhodnutí ze dne 26. března 2012 však žalovaný uvedl, že úkony, které byly v odvolání namítány jako nezvladatelné, konkrétně „podávání a porcování stravy, dodržování pitného režimu, mytí těla, rukou a obličeje, manipulace se zámky, otevírání a zavírání oken a dveří“, byly v rámci posouzení zdravotního stavu a stupně závislosti na pomoc jiné fyzické osoby posudkovou komisí zohledněny jakožto úkony nezvladatelné. Toto tvrzení žalovaného v odůvodnění svého rozhodnutí však neodpovídá obsahu spisu, neboť v posudku PK MPSV jsou právě tyto úkony hodnoceny jako zvládané žalobcem. Pokud se týká posouzení závislosti po 31.12.2011 s ohledem na účinnost zákona č. 366/2011 Sb., posudková komise z 10 posuzovaných úkonů vyhodnotila jako zvládnuté žalobcem dva, a to mobilita a výkon fyziologické potřeby. Opět i zde soud nepřehlédl rozdíl ohledně

úkonu fyziologické potřeby v názoru posudkové komise MPSV, sociální pracovnice a zástupkyně žalobce.

[11] Žalovaný převzal pro své rozhodnutí bezesbytku závěr posudkové komise MPSV, přičemž tento vůbec nezpochybnil, ač byl tento v rozporu se zjištěním učiněným sociální pracovníci, námitkami uvedenými v odvolání, a aniž posudková komise své závěry ohledně „zlepšení“ výkonu základních potřeb žalobcem blíže odůvodnila. Je pravdou, že žalovaný je vázán posouzením zdravotního stavu posudkovou komisí MPSV, ale je na žalovaném, aby posoudil vypovídající hodnotu tohoto posudku, je právem a povinností žalovaného žádat po posudkové komisi doplnění posudku, neboť je to žalovaný, kdo v odvolacím řízení o nároku na příspěvek při péči rozhoduje. Soud se neztotožnil s postojem žalovaného, že je vázán posouzením posudkovou komisí MPSV i za situace, že ne zcela jsou posudkovou komisí odůvodněny rozpory mezi výsledkem šetření sociální pracovnice a názorem posudkového orgánu, když navíc posudkový orgán neprovedl sám vlastní vyšetření žalobce. Soud se neztotožnil ani s názorem žalovaného, že se posudková komise vypořádala ve svém posudku s námitkami uvedenými v odvolání.

[12] Soud vzhledem k uvedenému v odst. 9 až 11 tohoto rozsudku dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé, čímž došlo k vadě řízení ve smyslu § 76 odst. 1 písm. a) a c) s.ř.s.

[13] Soud vyhověl žalobě a napadené rozhodnutí žalovaného zrušil pro vady řízení dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.). Žalovaný v dalším řízení odstraní vady řízení spočívající v nepřesvědčivosti posudku posudkové komise MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě z důvodu uvedených v odst. 9 až 11 tohoto rozsudku.

[14] O náhradě nákladů řízení (výrok II. rozsudku) bylo rozhodnuto dle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. věta první, podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Strana žalobce sice v žalobě požadovala uložení povinnosti žalovanému k zaplacení nákladů řízení, avšak jak je zřejmé ze

soudního spisu, straně žalobce žádné náklady řízení nevznikly a ani v žalobě blíže náklady nebyly konkretizovány, proto bylo rozhodnuto tak, jak ve výroku II. uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 9. dubna 2014

JUDr. Jana Záviská

samosoudkyně