

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **žalobkyně: R W E G a s N e t, s. r. o.**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Klíšská č. p. 940, PSČ 401 17, IČ: 272 95 567, zastoupené VORLÍČKOVÁ PARTNERS, s. r. o., se sídlem v Praze 1, ul. Jungmannova č. p. 31, PSČ 100 00, proti **žalovanému: Specializovanému finančnímu úřadu**, se sídlem v Praze 7, nábr. Kpt. Jaroše č. p. 1000/7, PSČ 170 00, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

**takto:**

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se **v r a c í** přeplatek na soudním poplatku v částce 1.000,-Kč. Částka 1.000,-Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobkyni se **v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 1.000,-Kč. Částka 1.000,-Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobkyně prostřednictvím držitele poštovní licence podala skrze svoji zástupkyni dne 18. 2. 2014 u zdejšího soudu žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného Specializovaného finančního úřadu, již se domáhá, aby soud rozsudkem vyslovil, že *žalovanému se zakazuje pokračovat v provádění přezkumného řízení nařízeného rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství ze dne 13. 12. 2013, č. j. 31381/13/5000-14202-702271*, a pro případ, že předmětné přezkumné řízení bude v době rozhodování soudu již ukončené, aby soud vyslovil rozsudkem, že *přezkumné řízení nařízené rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství ze dne 13. 12. 2013, č. j. 31381/13/5000-14202-702271, bylo nezákonné*.

Podáním ze dne 7. 4. 2014, které soud obdržel tentýž den, však žalobkyně prostřednictvím své zástupkyně vzala výslovně tuto žalobu zpět, aniž by tento svůj procesní postup nějak zdůvodnila.

Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve výroku usnesení ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku ad II. usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu a navíc žalobkyně náhradu nákladů řízení ani nepožadovala.

Výrok ad III. usnesení o vrácení přeplatku na zaplaceném soudním poplatku vychází ze skutečnosti, že žalobkyně při podání žaloby uhradila soudní poplatek v kolcích ve výši 3.000,-Kč za předmětnou žalobu, třebaže soudní poplatek za žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu činí jen 2.000,-Kč [položka 18 bod 2. písm. a) sazebníku soudních poplatků zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění po 31. 8. 2011 (dále jen „zákon o SOPu“)], a proto soud v souladu s ust. § 10 odst. 1 věty druhé zákona o SOPu rozhodl o vrácení přeplatku ve výši 1.000,-Kč žalobkyni, který jí bude vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona o SOPu, rozhodl ve výroku ad IV. usnesení o vrácení soudního poplatku žalobkyni, který uhradila v kolcích (vyjma přeplatku na soudním poplatku ve výši 1.000,-Kč) při podání žaloby ve výši 2.000,-Kč, a to toliko ve výši 1.000,-Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,-Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Ústí nad Labem dne 9. dubna 2014

**JUDr. Markéta Lehká, Ph.D.** v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Iva Tovarová