



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného **A. K.**, **proti žalované České správě sociálního zabezpečení** se sídlem v Praze 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14.8.2013 o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 7.3.2013, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náklady řízení **ve výši 134,- Kč** do 30-ti dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14.8.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 7.3.2013, kterým snížila žalobci od 6.4.2013 výši invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši

4.165,- Kč měsíčně podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku ze dne 9.1.2013 žalobce není od 9.1.2013 invalidní pro invaliditu druhého stupně, ale pouze pro invaliditu prvního stupně, když pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu činí u něj 35%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal, že v jeho případě nebylo přesvědčivě zdůvodněno, proč není jeho zdravotní stav trvalý a v čem spočívá jeho stabilizace a tím i zlepšení nejzávažnějšího onemocnění v porovnání s obdobím, kdy bylo toto nejzávažnější onemocnění hodnoceno jako trvale nepříznivý zdravotní stav. Domnívá se, že byl poškozen i tím, že nebylo přihlédnuto k dominanci končetiny a došlo tak k podhodnocení při posouzení lékařkou ČSSZ podle kapitoly VI, položky 9b vyhlášky č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti 40%.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 14.8.2013 č.j. X připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Frýdek-Místek, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 27.2.2014 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl posouzen jako částečně invalidní od 24.11.1998 v souvislosti s úrazem, přičemž částečný invalidní důchod mu byl přiznán od 30.6.1999. Dne 14.12.2005 byl ohodnocen jako plně invalidní s datem vzniku plné invalidity 24.11.2005, přičemž od 1.1.2010 do 15.2.2010 se u něj jednalo o invaliditu třetího stupně a od 16.2.2010 o invaliditu druhého stupně. Dne 9.1.2013 byla u něj provedena kontrolní lékařská prohlídka se závěrem, že se již nejedná o invaliditu druhého stupně, ale o invaliditu stupně prvního, neboť rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je poškození uvedené v kapitole XV, oddílu B, položce 3, písm. c) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které byla stanovena míra poklesu pracovní schopnosti 35%. Poté, kdy žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 7.3.2013, kterým žalobci snížila invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně od 6.4.2013, podal žalobce do tohoto rozhodnutí námitky. V rámci řízení o námitkách byl jeho zdravotní stav posouzen dne 22.5.2013 se závěrem, že je invalidní v prvním stupni, přičemž podle tohoto posudku je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu zdravotní postižení uvedené v kapitole VI, položka 9, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. a míra poklesu pracovní schopnosti činí 40%.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991

Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. T. P. a jeho nálezů ze dne 11.12.2012, z nálezů ambulantní rehabilitace MUDr. R. M. ze dne 18.6.2012, z nálezů neurologické ambulance MUDr. J. C. ze dne 14.6.2012, ze zprávy z hospitalizace z Nemocnice Podlesí, chirurgie MUDr. J. S. ze dne 26.4.2012, z nálezů Nemocnice Podlesí, neurologické ambulance MUDr. J. P. ze dne 6.4.2007 a 14.1.2013, z nálezů Nemocnice Třinec, ortopedické ambulance MUDr. M. B. ze dne 25.1.2013, z nálezů Nemocnice Třinec, LSPP-dospělí MUDr. K. D. ze dne 22.9.2012, z nálezů Nemocnice Frýdek-Místek, ORL oddělení MUDr. L. V. ze dne 22.9.2012 a ze spisu OSSZ Frýdek-Místek. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav pro poúrazové postižení pravé horní končetiny, kde je závažná periferní léze akra pravé končetiny u praváka s dominantním postižením nervu ulnaris i radialis a defekt hybnosti předloktí s výrazně omezenou funkcí v lokti. Žalobce je také dlouhodobě léčen pro chronickou bolest páteře, nyní bez kořenového postižení. Má středně těžkou nedoslýchavost obou uší a sluchadlo. Je po onkologické léčbě – radioterapii v roce 2005 pro karcinom pravé torsily s meta. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí 14.8.2013 bylo postižení pravé horní končetiny u praváka uvedené v kapitole VI, položce 9, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které pro závažnost poruchy motorické funkce stanovila posudková komise horní hranici poklesu pracovní schopnosti 40%. S ohledem na další zdravotní postižení, a to nedoslýchavost a stav po onkologické léčbě zvýšila toto hodnocení o 10%, na celkových 50%. Učinila tak závěr, že u žalobce trvá nadále invalidita v druhém stupni.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 14.8.2013 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu druhého stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa.

Jelikož u žalobce k datu 14.8.2013 šlo o druhý stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána

závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je nadále invalidní ve druhém stupni bez přerušení.

V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. byla žalovaná zavázána zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 134,- Kč představující jízdné jeho zmocněnkyně k jednání krajského soudu z místa bydliště a zpět.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 17.dubna 2014

samosoudce

JUDr. Petr Indráček