

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: Prof. JUDr. P. Š., Ph.D.**, bytem „X“, proti **žalovanému: Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, poštovní příhrádka 351, 602 00 Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5.3.2013, č.j. 6484/13/5000-14305-706986,

t a k t o :

- I. V řízení, které bylo přerušeno usnesením podepsaného soudu ze dne 20.5.2013, č.j. 15Af 65/2013-20, **s e p o k r a č u j e .**
- II. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 2.000,- Kč. Částka 2.000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včasně podanou žalobou ze dne 4.4.2013, která byla soudu osobně doručena dne 12.4.2013, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5.3.2013, č.j. 6484/13/5000-14305-706986, jímž bylo změněno rozhodnutí Finančního úřadu v Ústí nad Labem ze 1.12.2011, č.j. 310708/11/214911507283, tak, že žalobci byla podle ustanovení § 98 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 116 odst. 1 písm. a) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), stanovena náhrada za neuplatnění daně při nesplnění povinnosti se registrovat k dani z přidané hodnoty v celkové výši 165.386,- Kč představující 10 % celkového souhrnu úplat za zdanitelná plnění žalobce, která byla uskutečněna bez daně v období od 1.3.2010 do 31.5.2011. Žalobce se žalobou rovněž domáhal zrušení prvostupňového rozhodnutí Finančního úřadu v Ústí nad Labem ze 1.12.2011, č.j. 310708/11/214911507283.

Z podání žalovaného ze dne 3.5.2013, které bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručeno dne 7.5.2013, soud zjistil, že žalobce podal dne 13.3.2013 v souladu s ustanovením § 121 odst. 4 daňového řádu žádost o přezkoumání napadeného rozhodnutí. S ohledem na tuto skutečnost žalovaný soudu v písemnosti ze dne 3.5.2013, č.j. 12700/13/5000-14502-707045,

ve smyslu ustanovení § 48 odst. 3 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), navrhl, aby probíhající soudní řízení bylo přerušeno, a to do doby rozhodnutí Generálního finančního ředitelství o žádosti žalobce. Z tohoto důvodu soud usnesením ze dne 20.5.2013, č.j. 15Af 65/2013-20, řízení přerušil do pravomocného skončení řízení o žádosti žalobce o přezkoumání napadeného rozhodnutí žalovaného. Soud zároveň žalovanému uložil, aby mu podal zprávu o ukončení tohoto řízení, a to do jednoho týdne ode dne pravomocného skončení řízení o žádosti žalobce.

Soudu bylo dne 26.9.2013 prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno sdělení žalovaného ze dne 25.9.2013, v němž žalovaný soud informoval o tom, že přezkumné řízení o žádosti žalobce již bylo pravomocně ukončeno. Žalovaný soudu rovněž sdělil, že jím bylo vydáno rozhodnutí ze dne 7.8.2013, č.j. 18456/13/5000-14305-706986, kterým bylo žalobou napadené rozhodnutí změněno tak, že žalobci byla nově stanovena náhrada za neuplatnění daně při nesplnění povinnosti se registrovat k dani z přidané hodnoty v celkové výši 53.336,- Kč. Z tohoto důvodu soud výrokem ad I) rozhodl, že se v řízení pokračuje.

Dne 30.9.2013 se bez předvolání k soudu dostavil žalobce, který do protokolu vyhotoveného téhož dne, č.j. 15Af 65/2013-27, jenž byl žalobcem po přečtení jako správný podepsán, výslovně uvedl, že jím podanou žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5.3.2013, č.j. 6484/13/5000-14305-706986, vedenou u zdejšího soudu pod sp. zn. 15Af 65/2013 bere zpět. Žalobce do protokolu dále uvedl, že tento procesní úkon činí s ohledem na rozhodnutí žalovaného ze dne 7.8.2013, č.j. 18456/13/5000-14305-706986. Žalobce v této souvislosti rovněž požádal, aby řízení o předmětné žalobě bylo zastaveno, a aby mu soud přiznal náhradu nákladů řízení.

Protože projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby z důvodu pozdějšího chování žalovaného, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s.ř.s. řízení o předmětné žalobě výrokem ad II) zastavil.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění po 1. 9. 2011, rozhodl výrokem ad III) o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen při podání žaloby ve výši 3.000,- Kč, toliko ve výši 2.000,- Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,- Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 větu druhou s.ř.s., podle níž má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce (žalovaného). V daném případě je s ohledem na vyjádření žalobce, které je zaznamenáno v protokolu ze dne 30.9.2013, č.j. 15Af 65/2013-27, naprosto zřejmé, že žalobce vzal podanou žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná ustanovením § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s., čímž žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení. Z tohoto důvodu soud výrokem ad IV) uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč, jež odpovídá nevrácené části uhrazeného

soudního poplatku, když žalobci současně jiné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly.

Poučení: Proti výroku ad **I)** tohoto usnesení **nejdou** opravné prostředky přípustné.

Proti výrokům ad **II)** až **IV)** tohoto usnesení **lze podat** kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 9. října 2013

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení.
Iva Tovarová