

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Jítkou Zavřelovou v právní věci žalobce: **O. S.**, zastoupeného JUDr. Annou Doležalovou, advokátkou se sídlem Jablonského 604/7, 326 00 Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR (Odbor azylové a migrační politiky)**, pošt. schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2014, č. j. OAM-295/LE-BE03-K07-2013,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Ustanovené zástupkyni JUDr. Anně Doležalové, advokátce se sídlem Jablonského 604/7, 326 00 Plzeň, se přiznává odměna ve výši 10 200 Kč, která jí bude vyplacena ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto ustanovení z účtu Krajského soudu v Praze.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo rozhodnuto tak, že se žalobci mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o azylu“), se neuděluje.

V době zahájení soudního řízení byl žalobce umístěn v Zařízení pro zajištění cizinců v Bělé – Jezové. Od 28. 3. 2014 byl pak ubytovaný v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí. Dle sdělení Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra ze dne 5. 5. 2014 žalobce toto středisko dne 31. 3. 2014 opustil v režimu § 82 zákona o azylu s tím, že se bude zdržovat na adrese xx. Tytéž skutečnosti ohledně pobytu žalobce soudu sdělila i Policie ČR přípisem ze dne 7. 5. 2014.

Přípisem ze dne 14. 5. 2014 ustanovená advokátka žalobce, kterou soud vyzval k vyjádření, zda žalobce trvá na nařízení jednání, soudu sdělila, že zásilka, kterou žalobci s tímto dotazem zaslala na adresu xx, se vrátila s poznámkou pošty, že adresát je na uvedené adrese neznámý.

Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Protože v daném případě jsou splněny zákonné podmínky pro postup podle § 33 písm. b)

zákona o azylu (žalobce je neznámého pobytu, neboť se nezdržuje na adrese, kterou oznámil při opuštění pobytového střediska a jinou adresu se soudu nepodařilo zjistit), soud řízení podle ustanovení § 47 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 33 písm. b) zákona o azylu zastavil.

Nelze též přehlédnout, že žalobce nesplnil ani jinou povinnost, která mu ze zákona vyplývá a jejíž nesplnění s sebou rovněž nese následek v podobě zastavení řízení. Podle § 33 písm. e) soud totiž řízení zastaví také tehdy, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil. Nelze přehlédnout, že žalobce se od 31. 3. 2014 nezdržoval v místě svého hlášeného pobytu, přičemž tuto skutečnost soudu sám nesdělil. Soud, stejně jako soudem ustanovená advokátka, pak byli nuceni pobyt žalobce sami zjišťovat. Soud nicméně podle tohoto ustanovení primárně neposupoval, neboť tuto povinnost za žalobce dodatečně splnila jeho ustanovená advokátka.

Nadto soud poznamenává, že uvedená zákonná ustanovení jsou výrazem toho, že žadatel o udělení mezinárodní ochrany v případě, že podá žalobu a dožaduje se soudního přezkoumání rozhodnutí ve své azylové věci, je povinen poskytovat soudu součinnost v podobě jeho neproblematické dosažitelnosti. To se projevuje tím, že je povinen mít místo hlášeného pobytu, zdržovat se zde, případně soudu oznámit, že se zdržuje jinde. Je tedy nutno si uvědomit, že statut žadatele o udělení mezinárodní ochrany s sebou nese nejen práva, kterých je celá řada a která do života cizince přinášejí řadu pozitiv, ale také povinnosti, s nimiž logicky souvisí i jistá omezení, která je jako protiváhu nutné respektovat.

V důsledku zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

Žalobci byla usnesením ze dne 14. 2. 2014, č. j. 45 Az 15/2014 – 16, ustanovena zástupkyně z řad advokátů JUDr. Anna Doležalová, advokátka se sídlem Jablonského 604/7, 326 00 Plzeň. Odměna ustanovené zástupkyně byla stanovena na 10 200 Kč, a to za tři úkony právní služby po 3100 Kč [převzetí a příprava zastoupení, dvě písemná podání soudu (žaloba a replika) – § 7, § 9 odst. 3 písm. f), a § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.], k čemuž byla přičtena paušální částka jako náhrada hotových výdajů ve výši 3 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky. Uvedená částka bude zástupkyni žalobce vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej

zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 15. května 2014

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková