

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobce **Ing. J.H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, (dříve Finanční ředitelství v Ústí nad Labem), v řízení o žalobě proti rozhodnutí Finanční ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 20. listopadu 2012, č.j. 12107/12-1500-506476, t a k t o:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce podal u krajského soudu žalobu na přezkum shora citovaného rozhodnutí dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Domáhal se jeho zrušení a zrušení jemu předcházejícího rozhodnutí Finančního úřadu v Jilemnici, případně vyslovení nicotnosti těchto rozhodnutí. Dále žádal o přiznání odkladného účinku podané žalobě. Usnesením ze dne 25. února 2013, č.j. 31 Af 25/2013-10 ho krajský soud vyzval k zaplacení soudního poplatku za přezkum jmenovaného rozhodnutí, který činí dle položky 18 bod 2 a) sazebníku soudních poplatků k zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění 3.000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě dle položky 20 sazebníku soudních poplatků 1.000 Kč, a to ve lhůtě 2 týdnů od doručení uvedeného usnesení.

V reakci na citovanou výzvu žalobce podáním ze dne 5. dubna 2013 namítal podjatost soudců krajského soudu a požádal o osvobození od soudních poplatků.

Krajský soud poté, co Nejvyšší správní soud rozhodl svým usnesením ze dne 30. dubna 2013, č.j. Nao 20/2013-21, že soudci krajského soudu nejsou vyloučeni

z projednávání a rozhodování ve věci, usnesením ze dne 1. listopadu 2013, č.j. 31 Af 25/2013-47, které nabylo právní moci dne 15. listopadu 2013, žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku a odložení vykonatelnosti žalobou napadeného rozhodnutí nevyhověl. Kasační stížnost žalobce proti tomuto rozhodnutí Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. března 2014, č.j. 10 As 4/2014-19, zčásti odmítl a zčásti zamítl.

Následně vyzval krajský soud žalobce usnesením ze dne 21. dubna 2014, č.j. 31 Af 25/2013-62, znovu k zaplacení soudních poplatků ve výši 3.000 Kč a 1.000 Kč do tří dnů od doručení usnesení. Lhůta k zaplacení uplynula dne 12. května 2014.

Žalobce podáním ze dne 12. května 2014, doručeným krajskému soudu dne 14. května 2014, které nijak blíže nezdůvodnil, znovu požádal o osvobození od platby soudního poplatku, o ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku žalobě s tím, že tuto žádost doplní ustanovený zástupce. Současně vznesl námitku podjatosti soudců v aktuálním obsazení. Soudní poplatek, k jehož zaplacení byl vyzván, neuhradil.

Krajský soud připomíná, že o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků v tomto řízení již rozhodoval, a to zamítavě shora citovaným usnesením ze dne 1. listopadu 2013, č.j. 31 Af 25/2013-47. Kasační stížnost proti němu byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 6. března 2014, č.j. 10 As 4/2014-19, zčásti odmítnuta a zčásti zamítnuta. O námitce podjatosti soudců krajského soudu rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. dubna 2013, č.j. Nao 20/2013-21, které nabylo právní moci dne 20. května 2013. Konstatoval, že dotčení soudci nejsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučení.

Za této situace je krajský soud toho názoru, že již nemusel o nové žádosti žalobce ze dne 12. května 2014 rozhodovat, neboť od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti nedošlo ke změně okolností, jež byly pro posouzení jeho předchozí žádosti rozhodující. Opětovná žádost neobsahovala žádné nové, dosud neuplatněné skutečnosti.

Pokud tedy krajský soud po nevyhovění kasační stížnosti žalobce proti usnesení o nepřiznání osvobození od soudního poplatku a nepřiznání odkladného účinku podané žalobě Nejvyšším správním soudem opětovně vyzval žalobce k zaplacení soudních poplatků z jeho žaloby proti rozhodnutí správního orgánu, poučil ho o následcích nezaplacení a žalobce přesto soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, jsou dle krajského soudu naplněny zákonné důvody pro zastavení řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2006, č.j. 1 As 27/2005-87; dostupný na www.nssoud.cz).

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích totiž nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po

marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Taková situace v předmětné věci nastala.

Stejný závěr učinil krajský soud i ohledně opakované žádosti žalobce o přiznání odkladného účinku podané žalobě. Krajský soud neshledal důvod pro předložení námitky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu, neboť i o této námitce Nejvyšší správní soud rozhodl svým usnesením ze dne 30. dubna 2013, č.j. Nao 20/2013-21. Žalobce svoji novou námitku nepodložil novými skutečnostmi.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 60 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§§ 54 odst. 5 a 55 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 19. května 2014

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu