

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobkyně **A. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, (dříve Finanční ředitelství v Ústí nad Labem), v řízení o žalobě proti rozhodnutím Finanční ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 16. května 2013, č.j. 13516/13/5000-14501-711232, č.j. 13517/13/5000-14501-711232, č.j. 13518/13/5000-14501-711232 a č.j. 13519/13/5000-14501-711232, t a k t o:

- I. **Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala u krajského soudu žalobu na přezkum shora citovaných rozhodnutí dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Domáhala se jejich zrušení nebo vyslovení nicotnosti a žádala přiznání odkladného účinku podané žalobě. Usnesením ze dne 4. října 2013, č.j. 31 Af 52/2013-24 ji krajský soud vyzval k zaplacení soudních poplatků za přezkum jmenovaných rozhodnutí, které činí dle položky 18 bod 2 a) sazebníku soudních poplatků k zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění 4 x 3.000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku žalobám dle položky 20 sazebníku soudních poplatků 1.000 Kč, a to ve lhůtě 2 týdnů od doručení uvedeného usnesení.

V reakci na citovanou výzvu žalobkyně podáním ze dne 4. listopadu 2013 namítala podjatost soudců krajského soudu, požádala o osvobození od soudních poplatků, o ustanovení zástupce pro dané řízení a opět navrhla, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek.

Krajský soud poté, co Nejvyšší správní soud rozhodl svým usnesením ze dne 5. prosince 2013, č.j. Nao 89/2013-39, že soudci krajského soudu nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci, usnesením ze dne 13. února 2014, č.j. 31 Af 52/2013-58, které nabylo právní moci dne 1. března 2014, žádosti žalobkyně o osvobození od soudního poplatku, ustanovení zástupce a odložení vykonatelnosti žalobou napadeného rozhodnutí, nevyhověl. Kasační stížnost žalobkyně proti tomuto rozhodnutí Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. dubna 2014, č.j. 2 As 50/2014-19, odmítl.

Následně vyzval krajský soud žalobkyni usnesením ze dne 24. dubna 2014, č.j. 31 Af 52/2013-77, znovu k zaplacení soudních poplatků ve výši 4x3.000 Kč a 1x1.000 Kč do pěti dnů od doručení usnesení. Lhůta k zaplacení uplynula dne 14. května 2014.

Žalobkyně podáním ze dne 12. května 2014, doručeným krajskému soudu dne 14. května 2014, které nijak blíže nezdůvodnila, znovu požádala o osvobození od platby soudního poplatku, o ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku žalobě s tím, že tuto žádost doplní ustanovený zástupce. Současně vznesla námitku podjatosti soudců krajského soudu v aktuálním obsazení. Soudní poplatek, k jehož zaplacení byla vyzvána, neuhradila.

Krajský soud připomíná, že o žádosti žalobkyně o osvobození od soudních poplatků, o ustanovení zástupce a odklad vykonatelnosti napadených rozhodnutí v tomto řízení již rozhodoval, a to zamítavě shora citovaným usnesením ze dne 13. února 2014, č.j. 31 Af 52/2013-58. Kasační stížnost proti němu byla usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 1. dubna 2014, č.j. 2 As 50/2014-19, odmítnuta. O námitce podjatosti soudců krajského soudu rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. prosince 2013, č.j. Nao 89/2013-39, které nabylo právní moci dne 23. prosince 2013. Konstatoval, že dotčení soudci nejsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni.

Za této situace je krajský soud toho názoru, že již nemusel o nové žádosti žalobkyně ze dne 12. května 2014 rozhodovat, neboť od doby rozhodování o její předchozí žádosti nedošlo ke změně okolností, jež byly pro posouzení její předchozí žádosti rozhodující. Opětovná žádost neobsahovala žádné nové, dosud neuplatněné skutečnosti.

Pokud tedy krajský soud po odmítnutí kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení o nepřiznání osvobození od soudního poplatku, o zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce a nepřiznání odkladného účinku podané žalobě Nejvyšším správním soudem opětovně vyzval žalobkyni k zaplacení soudních poplatků z její žaloby proti rozhodnutím správního orgánu, poučil jí o následcích nezaplacení a žalobkyně přesto soudní poplatky ve stanovené lhůtě nezaplatila, jsou dle krajského soudu naplněny zákonné důvody pro zastavení řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2006, č.j. 1 As 27/2005-87; dostupný na www.nssoud.cz). 98

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích totiž nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Taková situace v předmětné věci nastala.

Stejný závěr učinil krajský soud i ohledně opakované žádosti žalobkyně o přiznání odkladného účinku podané žalobě. Krajský soud neshledal ani důvod pro předložení námitky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu, neboť i o této námitce Nejvyšší správní soud rozhodl svým usnesením ze dne 5. prosince 2013, č.j. Nao 89/2013-39. Žalobkyně svoji novou námitku nepodložila novými skutečnostmi.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 60 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§§ 54 odst. 5 a 55 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 19. května 2014

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu