



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **B.Sc. P. H.**, v řízení zastoupeného JUDr. Milanem Zábržem, advokátem se sídlem Veveří 57, Brno, proti žalovanému **Ministerstvu dopravy** se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, za účasti osoby zúčastněné Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem Masarykovo nám. 91/28, Karviná-Fryštát, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2012 č.j. 222/2012-120-STSP/2, ve věci povolení zrušení sjezdů,

t a k t o :

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání části výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, v níž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30.11.2011 č.j. MSK 46238/2011, jímž správní orgán 1. stupně povolil v souladu s § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, žadateli Ředitelství silnic a dálnic ČR zrušení připojení konkrétně vyjmenovaných pozemků v k.ú. Nová Bělá na silnici I/58 ul. Plzeňská.

Žalobce v žalobě uvedl, že je vlastníkem jednoho z dotčených pozemků (p.č. X v k.ú. Nová Bělá) a namítl, že zrušením současných sjezdů dojde ke značnému omezení přístupu k jeho pozemku a tím i ke snížení finanční hodnoty pozemku. Nyní vedou k pozemku dva sjezdy, kdežto navržený jeden sjezd je na místě, které je zcela nevyhovující jak pro žalobce, tak z technických důvodů – je zde značný výškový rozdíl.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že připojení sousedních nemovitostí jsou rušena ve veřejném zájmu – jedná se o podkladové rozhodnutí pro řízení o umístění a povolení stavby protihlukového zařízení, přičemž stavební povolení bylo již vydáno (nabylo právní moci 29.8.2013). Náhradní napojení žalobcova pozemku je ve skutečnosti marginální úpravou stávajícího (třetího) napojení pozemku. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

Osoba zúčastněná se vyjádřila jen k návrhu na předběžné opatření.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že žalobcův pozemek p.č. X v k.ú. Nová Bělá má výměru 1344 m², jedná se o pruh trvalého travního porostu o šířce asi 3 m a odpovídající délce méně než 500 m, umístěný těsně mezi silnicí I/58 a oplocením zahrad rodinných domů podél místní komunikace Krmelínské ulice. Správní orgán 1. stupně v rozhodnutí ze dne 30.11.2011 č.j. MSK 46238/2011 povolil žadateli Ředitelství silnic a dálnic ČR zrušení stávajících připojení na silnici I/58 ulice Plzeňská, mj. dvou připojení pozemku žalobce, zároveň v podmínce 2. rozhodnutí stanovil, že připojení pozemku parc.č. X v k.ú. Nová Bělá jsou zrušena za podmínky vybudování nového sjezdu na pozemek parc.č. X v k.ú. Nová Bělá z účelové komunikace ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit s tímto

majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR na náklady žadatele. Žalobce v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně namítal, že nepotřebuje žádný nový sjezd, zvláště ne na místě, kde je jeho vybudování obtížné z důvodu výškového rozdílu terénů. Žalobce zakoupil předmětný pozemek za účelem zisku a zrušením sjezdů a následnou stavbou protihlukové stěny by došlo ke značné újmě na jeho straně. Nesouhlasí se stavbou protihlukové stěny podél jeho pozemku, pokud nebude kladně vyřešena otázka kompenzace za jeho újmu. Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí zdůraznil, že prvostupňové rozhodnutí neopravňuje držitele k likvidaci stavby připojení, až v následujících řízeních podle stavebního zákona je možné rozhodnout o odstranění stavby. Předmětem řízení také nebylo rozhodování o umístění ani povolení stavby protihlukové stěny. Námitka žalobce o odříznutí pozemku byla vyřešena podmínkou č.2 prvostupňového rozhodnutí.

Jak již uvedl správní orgán 1. stupně i žalovaný, řízení bylo vedeno ohledně toho, zda je vůbec možno povolit zrušení stávajících připojení konkrétních pozemků na silnici I. třídy a za jakých podmínek (řízení podle § 10 zákona č. 13/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů), nikoli ohledně odstranění těchto sjezdů či povolení nějaké stavby – to je otázkou až případných samostatných následujících řízení podle stavebního zákona. Žalobní námitky fakticky směřovaly mimo rámec nyní přezkoumávaného řízení, stejně jako většina námitek odvolacích, čemuž také odpovídalo odůvodnění napadeného rozhodnutí. Týká se to především konkrétního technického řešení nového připojení žalobcova pozemku. Námitka žalobce, že dojde „ke značnému omezení přístupu k jeho pozemku“ je nekonkrétní, soud nemá právo ani povinnost ji za žalobce jakkoli domýšlet. Nad rámec si však soud klade otázku, jak rozsáhlé asi byly dosud manipulační možnosti žalobce na jeho pozemku ve tvaru úzkého pruhu obklopeného z jedné delší strany silnicí I. třídy a z druhé delší strany oplocenými zahradami jiných vlastníků.

Žalobce neuvedl v žalobě nic nad rámec svého odvolání, žalovaný se vypořádal s jeho námitkami, krajský soud tedy uzavírá, že žalobu neshledal důvodnou. Krajský soud proto žalobu zamítl v souladu s § 78 odst. 7 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšnému žalovanému podle obsahu spisu nevznikly žádné náklady nad rámec obvyklé úřední činnosti.

Výrok o náhradě nákladů osoby zúčastněné na řízení je odůvodněn § 60 odst. 5 s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 15. května 2014

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu