

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: H. T. K. A.**, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, bytem „X“, zastoupené P. K. C., obecným zmocněncem, adresa pro doručování „X“, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/SO, 140 21 Praha 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14.1.2013, č.j. MV-124696-6/SO/sen-2011,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou ze dne 14.2.2013 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 14.1.2013, č.j. MV-124696-6/SO/sen-2011, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odbor azylové a migrační politiky, ze dne 17.8.2011, č.j. OAM-29785-19/DP-2011, jímž nebylo žalobkyni prodlouženo povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání. Žalobkyně v závěru žaloby současně požádala, aby žalobě byl přiznán odkladný účinek.

Vzhledem k tomu, že předmětná žaloba byla podána u místně nepřislušného soudu, Městský soud v Praze usnesením ze dne 8.4.2013, č.j. 5A 26/2013-16, věc postoupil místně a věcně příslušnému soudu, tj. Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, když rovněž podala i návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, vznikla jí povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč za předmětný žalobní návrh [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků], jakož jí také vznikla povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě [viz položka č. 20 sazebníku soudních poplatků]. Dle ustanovení § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Jelikož žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnila, Městský soud v Praze ji usnesením ze dne 1.3.2013, č.j. 5A 26/2013-7, vyzval, aby ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení uhradila soudní poplatky v příslušné výši, tj. celkem 4.000,- Kč. V návaznosti na toto usnesení žalobkyně požádala soud o osvobození od poplatkové povinnosti z důvodu, že se nachází v dlouhodobé tíživé finanční situaci, nemá trvalý příjem, je stěží schopna uhradit své základní potřeby, a proto nemůže uhradit soudní poplatky v požadované výši. S ohledem na tuto skutečnost zdejší soud zaslal žalobkyni prostřednictvím jejího zástupce spolu s průvodním dopisem ze dne 19.4.2013, č.j. 15A 50/2013-19, k vyplnění prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce (dále jen „prohlášení“). Jelikož soudu ve stanovené lhůtě pěti dnů nebylo zpět doručeno předmětné prohlášení, soud opětovně zaslal žalobkyni k vyplnění nové prohlášení, které bylo tentokrát doručováno přímo žalobkyni na adresu uvedenou v záhlaví předložené plné moci. Žalobkyně však i v tomto případě zůstala zcela nečinná a soudu ve stanovené lhůtě pěti dnů a ani později nezaslala řádně vyplněné prohlášení, na jehož pokladě by soud byl schopen relevantně posoudit finanční situaci žalobkyně. Na základě této skutečnosti soud usnesením ze dne 17.7.2013, č.j. 15A 50/2013-23, žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků.

Vzhledem k tomu, že soudní poplatky za podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu a za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě v celkové výši 4.000,- Kč nebyly ze strany žalobkyně stále uhrazeny, zdejší soud ji usneseními ze dne 7.8.2013, č.j. 15A 50/2013-26, a č.j. 15A 50/2013-27, vyzval k uhrazení těchto soudních poplatků. Žalobkyně byla v těchto usneseních soudem zároveň poučena o tom, že pokud soudní poplatky nebudou ve stanovené lhůtě zaplaceny, řízení o příslušných návrzích žalobkyně bude zastaveno. Obě usnesení byla žalobkyni, resp. jejímu zástupci, prostřednictvím držitele poštovní licence doručena dne 9.8.2013, a to vhozením do schránky na adrese uvedené v žalobě u obecného zmocněnce pro doručování písemností. Jelikož žalobkyně i přes obě doručené výzvy soudu k zaplacení soudních poplatků, tyto ve stanovené výši neuhradila, došlo tímto k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku.

Na základě této skutečnosti soud podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě a o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě po marném uplynutí lhůt k zaplacení soudních poplatků zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nepřiznal současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 23. září 2013

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová