

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: Z. B.**, bytem „X“, proti **žalovanému: Krajskému úřadu Ústeckého kraje**, Odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, v **řízení o žalobě na ochranu před nečinností správního orgánu**,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 39,- Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Ústí nad Labem bylo dne 30.7.2013 prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno podání žalobce ze dne 29.7.2013, které bylo označeno jako „*Ochrana proti nečinnosti dle zákona č. 500/2004 Sb., § 80 správního řádu*“. Žalobce v tomto podání stručně popsal sled událostí, jež se věcně vztahují k návrhu žalobce na odstranění stavby „*UL. Lysá-úprava NN*“, na kterou měl dle tvrzení žalobce stavební úřad v Povrlech nezákonně dne 23.8.2011 vydat územní rozhodnutí. Dne 24.6.2013 podal žalobce u žalovaného stížnost na postup stavebního úřadu v Povrlech ohledně návrhu žalobce na odstranění stavby „*UL. Lysá-úprava NN*“. Jelikož od podání stížnosti uplynulo více než 30 dnů, žalobce se podáním ze dne 29.7.2013 domáhal, aby zdejší soud, dle žalobce jakožto nadřízený orgán žalovaného, v předmětné věci z moci úřední učinil opatření dle ustanovení § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“).

Přípisem ze dne 30.8.2013, který byl soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručen dne 3.9.2013, žalobce soudu sdělil, že týden poté, co mu bylo doručeno usnesení zdejšího soudu ze dne 5.8.2013, č.j. 15A 95/2013-3, v němž byl vyzván k odstranění vad jeho podání ze dne 29.7.2013, obdržel od žalovaného usnesení, ve kterém bylo uvedeno, že jeho stížnost se na základě ustanovení § 175 odst. 4 správního řádu postupuje orgánu, jenž konal stížností napadené úkony, tj. stavebnímu úřadu v Povrlech. S ohledem na tuto skutečnost žalobce ve svém podání ze dne 30.8.2013 výslovně uvedl, že tímto pominuly důvody jeho žaloby, a proto soud laskavě žádá o zastavení předmětného řízení.

Žalovaný na základě výzvy doručil soudu dne 4.9.2013 usnesení vydané tímto orgánem ze dne 26.7.2013, č.j. 367/UPS/2013, JID: 102706/2013/KÚÚK, jímž bylo v souladu s výše zmíněným tvrzením žalobce ze dne 30.8.2013 řízení o jeho stížnosti dle ustanovení § 12 správního řádu postoupeno Obecnímu úřadu v Povrlech k dalšímu vyřízení, neboť k vyřízení stížnosti proti postupu správního orgánu je dle § ustanovení § 175 odst. 4 správního řádu příslušný ten orgán, který v předmětné věci konal stížností napadené úkony. Tímto orgánem je právě Obecní úřad v Povrlech.

Dle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), platí, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Soud při respektování limitů obsažených v citovaném ustanovení s.ř.s. posoudil podání žalobce ze dne 30.8.2013 v části týkající se sdělení žalobce, že v návaznosti na chování žalovaného po podání žaloby pominuly důvody jeho žaloby, pročež soud požádal o zastavení předmětného řízení, jako procesní úkon, jímž žalobce bere jeho návrh, tj. podání ze dne 30.8.2013, zpět. Soud k tomuto závěru dospěl především s ohledem na obsah na tohoto podání a v něm výslovně uvedený záměr, resp. žádost, žalobce o zastavení předmětného řízení s odůvodněním, že důvody žaloby již pominuly. Vzhledem k této skutečnosti, kdy soud má za to, že podání žalobce ze dne 30.8.2013 s ohledem na jeho obsah mj. zahrnuje i žádost o zpětvzetí jeho podání ze dne 29.7.2013, tj. žaloby, soud proto podle ustanovení § 47 písm. a) s.ř.s. výrokem ad I) řízení o této žalobě zastavil.

Z důvodů zastavení řízení soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s. uložil výrokem ad II) žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 39,- Kč, a to do 30-ti dnů ode dne právního moci tohoto usnesení. Soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení spočívající v důvodně vynaložených nákladech na poštovné, tj. za 1 doporučené psaní ve výši 26,- Kč obsahující žalobu a 1 obyčejné psaní ve výši 13,- Kč obsahující zpětvzetí žaloby, neboť žalobci nárok na toto plnění dle zmíněného ustanovení s.ř.s. vznikl z důvodu, že žalobce své podání ze dne 29.7.2013 vzal zpět pro pozdější chování žalovaného.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo

jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 25. září 2013

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová