

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: MUDr. Z.S.**, nar. X, bytem N.Z. 144/8, P., zastoupeného Mgr. Karlem Borkovcem, advokátem, AK Křest'ánová & Borkovec, se sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno, **proti žalovanému: Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, poštovní příhrádka 351, 602 00 Brno, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.5.2013, č.j. 10151/135000-14101-706486,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 4.000,- Kč. Částka 4.000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou datovou zprávou dne 26.3.2013 prostřednictvím svého právního zástupce, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 17.5.2013, č.j. 10151/135000-14101-706486, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu v Lounech ze dne 26.7.2012, č.j. 82759/12/201922500384, kterým byla žalobci doměřena daň z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2009 ve výši 65.955,- Kč.

Předně je nutné uvést, že k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., správní řád soudní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), je legitimován ten, kdo tvrdí, že byl zkrácen na svých právech přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti. Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle odst. 4 téhož ustanovení zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

Podle ust. § 40 odst. 1 s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Odst. 2 citovaného ustanovení pak stanovuje, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odst. 3 tohoto ustanovení připadne-li poslední den lhůty na sobotu,

neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením návrh odmítne, jestliže byl návrh podán předčasně nebo opožděně.

V posuzovaném případě si soud k otázce dodržení zákonné lhůty k podání správní žaloby u žalovaného vyžádal kopii žalobou napadeného rozhodnutí, doklad o doručení tohoto rozhodnutí zástupci žalobce a příslušnou plnou moc. Z předložených dokladů soud zjistil, že žalobou napadené rozhodnutí bylo legitimně doručováno zástupci žalobce, neboť žalobce byl v řízení před žalovaným na základě plné moci ze dne 22.8.2011 zastupován JUDr. V.Š., daňovým poradcem, když tato plná moc jej právě opravňovala k zastupování žalobce v daňových řízeních vedených ve věci stanovení daně z příjmů za období 2008 a 2009. Zástupci žalobce bylo rozhodnutí žalovaného doručováno rovněž zcela legitimně prostřednictvím jeho datové schránky, přičemž k řádnému doručení dotyčného rozhodnutí prokazatelně došlo dne 20.5.2013, kdy se přihlásila do jeho datové schránky oprávněná osoba ve smyslu ust. § 8 odst. 1 až odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, jak vyplývá z přiložené doručky vytištěné z elektronického systému datových schránek. Tento den, tj. 20.5.2013, je pak zapotřebí považovat za den oznámení ve smyslu běhu lhůty pro podání správní žaloby podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s.

Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle měsíců bylo tedy v případě žalobou napadeného rozhodnutí pondělí **20. 5. 2013** a dvouměsíční lhůta pro podání správní žaloby tak skončila v pondělí **22.7.2013**, jelikož poslední den dvouměsíční lhůty připadl na sobotu 20.7.2013, a proto je v tomto případě v souladu s ust. § 40 odst. 3 s.ř.s. je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 22.7.2013.

Z předmětné žaloby ovšem soud zjistil, ostatně jak již bylo poznamenáno shora, že právní zástupce žalobce odeslal žalobu prostřednictvím systému datových schránek zdejšímu soudu **až dne 26.3.2014**, když tato skutečnost zjevně vyplývá z přiložené doručky vytištěné z elektronického systému datových schránek, jejímž prostřednictvím byla soudu předmětná žaloba doručena.

Na základě předloženého dokladu o doručení žalobou napadeného rozhodnutí žalovaného zástupci žalobce a s ohledem na výše uvedená příslušná ustanovení s.ř.s. tak soudu nezbylo jinak, než učinit závěr, že předmětná žaloba byla podána opožděně, neboť nebyla dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta k jejímu podání. Proto soud byl soud nucen v intencích ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. žalobu jako opožděnou ve výroku usnesení ad I. bez dalšího odmítnout.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož řízení skončilo před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl soud ve

výroku usnesení ad III. rovněž o vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 4.000,- Kč, který bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 9. dubna 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kubová