

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobkyně **FLOPA, a.s.**, se sídlem Hradec Králové, Škroupova 673/25, zast. Mgr. Vítězslavem Javůrkem, daňovým poradcem se sídlem Hradec Králové, Čechova 1100, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3.3.2014, č.j. 4500/14/5000-14204-703000, t a k t o :

I. Žaloba se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou doručenou do datové schránky krajského soudu dne 5.5.2014 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného č.j. 4300/14/5000-14204-703000, doručeného jí dne 4.3.2014, kterým žalovaný zamítl její odvolání do platebních výměrů na daň z příjmů právnických osob, č.j. 903724/13/2701-24804-606271, č.j. 904113/13/2701-24804-606271 a č.j. 904155/13/2701-24804-606271, za zdaňovací období let 2008, 2009 a 2010. Uvedla, že proti napadenému rozhodnutí žalovaného, které nepřipojila, podává v zájmu zachování lhůty tuto žalobu, kterou doplní ve lhůtě 15 dnů. Dosud tak neučinila.

Krajský soud si kopii napadeného rozhodnutí vyžádal od žalovaného a z jeho obsahu i ze sdělení žalovaného zjistil, že o odvolání žalobkyně do shora citovaných platebních výměrů rozhodl žalovaný dne 3.3.2014 pod č.j. 4500/14/5000-14204-703000, a rozhodnutí doručil zástupci žalobkyně dne 4.3.2014. Z obsahu žaloby pak krajský soud usoudil, že žaloba směřovala právě proti tomuto rozhodnutí.

Žaloba však nemohla být projednána a musela být odmítnuta z následujících důvodů.

Podle ust. § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen "s.ř.s.") musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být

patrně, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku. Jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. č. 113/2004 Sbírky rozhodnutí NSS, rozsudek 2 Afs 130/2005-38 ze dne 20.7.2006 a 8 Afs 31/2009-7 ze dne 23.10.2009) v důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s.]. Přitom žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz 2. věta ustanovení § 71 odst. 2 s.ř.s.).

Dle ustanovení § 71 odst. 2 věty třetí s.ř.s. může žalobce rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Tu lze ve smyslu ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Jak vyplývá z listin předložených žalovaným, napadené rozhodnutí bylo zástupci žalobkyně doručeno dne 4.3.2014, lhůta k podání žaloby uplynula dne 5.5.2014, protože dne 4.5.2014 byla neděle. Žalobkyně mohla důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí sdělit soudu nejpozději do tohoto data. To však neučinila, když blanketní žalobu doručil její zástupce Mgr. V.J. do datové schránky Krajského soudu v Hradci Králové dne 5.5.2014. Krajský soud proto žalobkyni k odstranění vad podání nevyzval, neboť odstraňovat vady podání bylo možné jen ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí, jehož přezkumu se žalobkyně dovolává.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V posuzovaném případě trpělo podání žalobkyně vadami, které již ke dni podání žaloby nebylo možné odstranit pro uplynutí zákonné lhůty. Krajský soud proto žalobu dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. Důvody pro postup dle věty druhé citovaného ustanovení soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V Hradci Králové dne 17. června 2014

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu