



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M. M.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem v Praze 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13.12.2013 , **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 548,- Kč, a to do 60-ti dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 13.12.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení změnila své rozhodnutí ze dne 26.9.2013, tak že se žalobci zamítá žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb.,

ve znění pozdějších předpisů a že se výplata invalidního důchodu pro invaliditu prvního stupně od 14.2.2014 zastavuje a invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně se odnímá. Žalovaná vycházela z posudku o invaliditě ze dne 21.11.2013, podle kterého poklesla pracovní schopnost u žalobce z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pouze ve výši 30% podle kapitoly V, položky 3c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal, že k odejmutí invalidity došlo pouze na základě získání řidičského oprávnění a tato skutečnost nemůže být vzhledem k závažnosti diagnózy bez vyhlídky jejího zlepšení důvodem k zániku invalidity.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13.12.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Nový Jičín a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 25.4.2014 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce dne 24.6.2013 požádal o invalidní důchod. Na základě této žádosti byl posouzen lékařem pro OSSZ v Novém Jičíně dne 21.6.2013 se závěrem, že je invalidní, přičemž se jedná o invaliditu prvního stupně s poklesem pracovní schopnosti dle kapitoly V, položky 3c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. o 40%. Podle tohoto posudku žalovaná přiznala žalobci invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně od 16.7.2013. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, o kterých žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím na základě shora uvedeného posudku lékaře ČSSZ ze dne 21.11.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. J.I. a jejího nálezu ze dne 16.7.2013, zdravotní dokumentace psychiatra MUDr. F. C. s nálezy od 17.4.2012 do 4.4.2014, včetně propouštěcí zprávy PL Opava ze dne 10.9.2012 a z posudkového spisu OSSZ Nový Jičín. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce paranoidní schizofrenii, kterou lze hodnotit dle záznamů ve zdravotní dokumentaci psychiatra podle průběhu a objektivních nálezů jako středně těžkou. Toto postižení podřadila pod kapitolu V, položku 3c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění, podle které hodnotila pokles pracovní schopnosti 45%. Dodala, že u žalobce nelze pokles pracovní schopnosti hodnotit podle položky 3d a 3e, protože nejsou splněna kritéria uvedena u těchto položek. Stejně tak dodala, že pro další zvýšení hodnocení poklesu pracovní schopnosti nejsou v daném případě medicínské důvody.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 13.12.2013 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu prvního stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 45% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra.

Jelikož u žalobce k datu 13.12.2013 šlo o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je invalidní v prvním stupni od července 2013.

V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. byla žalovaná zavázána zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 548,- Kč představující jízdné osobním automobilem k jednání krajského soudu z místa bydliště a zpět (při ujetých 100 km a průměrné spotřebě benzínu 095 a ceně 35,70 Kč na jeden litr, tj. 178,- Kč za pohonné hmoty a 370,- Kč za opotřebení vozidla podle ust. § 1 písm. b) a § 4 písm. a) vyhlášky č. 435/2013 Sb.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 29. května 2014

JUDr. Petr Indráček
samosoudce