



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně **N. R.**, naposledy uváděná kontaktní adresa T. 5075/72, O., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 25.6.2013, **o nároku na invalidní důchod,**

t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se **n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyni byla obnovena výplata invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně ve výši 9.419,- Kč měsíčně od 20.5.2012 a současně jí byl snížen invalidní důchod pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně od 30.8.2012.

[2] Žalobkyně v zastoupení advokátem Mgr. Tomášem Veselským podala u zdejšího soudu žalobu. Domáhala se zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu, že správní orgán měl důvody pro to, aby žalobkyni oduznal invaliditu a následně zastavil výplatu invalidního důchodu, jelikož nemá žádné zdravotní postižení, které by trvale ovlivňovalo

její pracovní schopnost, resp. nesplňuje podmínky nutné pro přiznání invalidního důchodu ani I. stupně. Odkázala na zprávu MUDr. M. K., dle kterého není nutná invalidizace žalobkyně. Navrhla rozhodnutí žalované ze dne 25.6.2013 zrušit, věc vrátit žalované k dalšímu řízení a žalovanou zavázat povinností uhradit žalobkyni náklady řízení. V průběhu soudního řízení advokát soudu sdělil, že vypověděl žalobkyni smlouvu o poskytování právních služeb.

[3] Žalovaná v písemném vyjádření k žalobě uvedla, že své rozhodnutí považuje za zákonné, odkázala na posudky o invaliditě vypracované v řízení a navrhla žalobu zamítnout.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná námitky zamítla a své rozhodnutí č. I a II č.j. X ze dne 4.12.2012 potvrdila. Rozhodnutí odůvodnila tím, že lékař žalované vzal na zřetel dostupné lékařské zprávy, na základě těchto dne 28.3.2013 přezkoumal posudkový závěr OSSZ Nový Jičín ze dne 6.11.2012 a dospěl k závěru, že u účastnice řízení se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, kdy od 1.1.2010 se jedná o invaliditu III. stupně z důvodu poklesu pracovní schopnosti o 70 %. Při nařízené kontrole v březnu 2012 přes urgenci s upozorněním na možnost zastavení výplaty invalidního důchodu účastník řízení požadované psychiatrické vyšetření nedodal, proto byla rozhodnutím dne 12.4.2012 s účinností od 20.5.2012 zastavena výplata invalidního důchodu. Dne 2.11.2012 byla prostřednictvím advokáta podána žádost o uvolnění výplaty invalidního důchodu, byly přiloženy dokumenty z lékařských vyšetření. Účastník řízení byl v nepřítomnosti lékařem OSSZ Nový Jičín dne 6.11.2012 posouzen s tím, že od zastavení výplaty 20.5.2012 do 29.8.2012 se jedná i nadále o invaliditu III. stupně, od 30.8.2012 o invaliditu I. stupně s poklesem pracovní schopnosti o 45 %. Podle posudkového závěru lékaře ČSSZ v řízení o námitkách od zastavení výplaty invalidního důchodu dne 20.5.2012 rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. V, pol. 3.e) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti o 70 %. Od 6.11.2012 rozhodující příčinou s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. V, pol. 3.c) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti o 45 %.

[5] Rozhodnutím žalované ze dne 4.12.2012 č. I žalovaná podle ust. § 56 odst. 1 písm. b/ zákona o důchodovém pojištění od 20.5.2012 uvolnila výplatu invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně ve výši 9.419,- Kč měsíčně s odůvodněním, že podle posudku OSSZ Nový Jičín ze dne 6.11.2012 je účastník řízení nadále invalidní.

[6] Rozhodnutím žalované ze dne 4.12.2012 č. II žalovaná podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona o důchodovém pojištění od 30.8.2012 snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně na částku 4.653,- Kč měsíčně. Své rozhodnutí odůvodnila odkazem na posudek OSSZ Nový Jičín ze dne 6.11.2012, dle kterého byl shledán pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 45 %.

[7] Lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín dne 6.11.2012 při kontrole invalidity z důvodu uvolnění výplaty invalidního důchodu byl zdravotní stav

žalobkyně hodnocen jako dlouhodobě nepříznivý, s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. V, pol. 3 písm. e) přílohy k 359/2009 Sb., pro které byla stanovena míra poklesu pracovní schopnosti o 70 % a od 30.8.2012 bylo za rozhodující příčinu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti hodnoceno postižení uvedené v kap. V, pol. 3 písm. c) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. o 45 %.

[8] V rámci námitkového řízení byl zdravotní stav dne 28.3.2013 vyhodnocen jako dlouhodobě nepříznivý, jehož rozhodující příčinou je porucha s trvalými bludy. Od zastavení výplaty invalidního důchodu 25.5.2012 rozhodující příčinou s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti bylo postižení uvedené v kap. V, pol. 3.e) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 70 % a od 6.11.2012 rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti bylo zdravotní postižení uvedené v kap. V, pol. 3.c) přílohy cit. vyhlášky s poklesem o 45 %. Rozhodující příčinou je porucha s trvalými bludy, odpovídající t.č. středně těžkému postižení, se sníženou úrovní sociálního fungování, s přetrvávající residuální symptomatikou, narušeným výkonem některých denních aktivit. Na rozdíl od lékaře OSSZ je stanovena změna stupně invalidity dnem posudkového jednání, tj. 6.11.2012.

[9] Posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 7.2.2014, který byl vypracován k žádosti zdejšího soudu, bylo prokázáno, že u žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, daný poruchou s trvalými bludy a hypothyreózou na substituci. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu rozhodnutí je trvalá porucha s bludy, s ohledem na dlouhodobé odborné psychiatrické nálezy, včetně nálezů psychologických, při respektování kritérií uvedených v kap. V, pol. 3 přílohy vyhl.č. 359/2009 Sb. je zdravotní postižení hodnoceno jako středně těžké s dlouhodobě přetrvávající paranoidní symptomatikou s bludy. V rámci rozmezí 30-45 % dle kap. V, pol. 3.c) přílohy cit. vyhlášky je stanoven pokles pracovní schopnosti o 45 % s tím, že pro použití ust. § 3 cit. vyhlášky neexistuje medicínský důvod.

[10] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 25.6.2013 o námitkách, rozhodnutí žalované ze dne 4.12.2012 č. I a II, posudek lékaře OSSZ Nový Jičín ze dne 6.11.2012 o invaliditě, posudek o invaliditě ze dne 28.3.2013 vypracovaný v řízení o námitkách a posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 7.2.2014.

[11] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobkyně jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti zakládající invaliditu. Jak lékařem OSSZ tak i v řízení o námitkách lékařem žalované byl pokles stanoven shodně s posudkovým hodnocením dle kap. V, pol. 3 písm. c/ přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb. Při přezkoumání rozhodnutí soudem nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by závěry správního řízení v hodnocení zpochybnil.

[12] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, neboť žalobkyně je invalidní.

[13] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobkyně, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě a tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobkyně, zejména nálezů psychiatrických a psychologických, žalobkyně byla u jednání komise vyšetřena přítomným odborným lékařem psychiatrem. Komise na základě odborných lékařských nálezů z období před datem vydání napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že pokles pracovní schopnosti u žalobkyně je o 45 %, tedy, že dosahuje míry, která zakládá invaliditu prvního stupně. Posudková komise v Ostravě hodnotila pokles pracovní schopnosti shodně s posudkovými lékaři ve správním řízení. Komise ve svém posudku vysvětlila stanovení horní hranice nabízeného rozpětí. Soud považuje hodnocení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kap. V, položce 3, písmena c) za přesvědčivé, neboť tato položka je určena pro *schizofrenii, schizofrenní poruchy a poruchy s bludy se středně těžkým postižením, značně snížená úroveň sociálního fungování, jediná ataka nebo ojedinělé ataky, po které přetrvává reziduální symptomatika, výkon některých denních aktivit narušen* a posudková komise s odkazem na konkrtní lékařské zprávy a s odůvodněním v tomto rozsahu nejzávažnější onemocnění posoudila.

[14] Vzhledem k tomu, že k uznání invalidity je nutno prokázat pokles pracovní schopnosti alespoň v míře 35 %, a v takovém rozsahu prokázán byl, je žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí invalidní. S ohledem na uvedené, soud žalobě nevyhověl.

[15] Soud přezkoumal rozhodnutí v souladu s ust. § 75 zákona č. 150/202 Sb., v rozsahu žalobou vytyčených žalobních bodů a dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítnul.

[16] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně nebyla úspěšná a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat. znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno.

O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnuto doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 4. dubna 2014

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně