

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **J. K.** proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25 o důchodovém nároku blíže nespecifikovaném

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Ostravě byl dne 5.3.2014 doručen návrh, který však nebylo možno v dané podobě projednat, neboť postrádal zákonem stanovené náležitosti. Předně z předmětného podání nebylo možno zjistit, čeho se vlastně žalobce domáhá.

Žalobce sebe označil jako procesního nástupce Ing. J.K., nar. X, ale blíže nespecifikoval, z jakého titulu je procesním nástupcem. Dále uvedl, že žaluje Českou správu sociálního zabezpečení, ale přitom současně uvedl spis. zn. údajně zdejšího soudu 56 C 84/2012-37. U zdejšího soudu však není senát 56C (existuje senát 56Co, avšak v tomto senátě nebylo vedeno žádné řízení s žalobcem. Uvedená sp. zn. 56 C 84/2012-37 je věc, která je vedena u Okresního soudu v Ostravě). V podání uvedl, že žádá o dorovnání důchodu. Ve správním soudnictví lze přezkoumat zákonnost vydaného rozhodnutí o důchodovém nároku, proto byl žalobce vyzván k předložení tohoto rozhodnutí. Pouhé sdělení, že jde o dorovnání důchodu bez další bližší konkretizace, činilo podání zcela nejasným.

pokračování

- 2 -

20Ad 14/2014

S ohledem na výše uvedené soud usnesením ze dne 13. března 2014 čj. 20Ad 14/2014-4 vyzval pana J. K., aby ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne doručení usnesení opravil své podání ze dne 28.2.2014, přičemž současně soud v usnesení specifikoval, jak má být podání opraveno.

Žalobce na usnesení nereagoval a vůči soudu zůstal zcela nečinný.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na skutečnost, že přes výzvu soudu žalobce neodstranil nedostatek podání, nepředložil napadené rozhodnutí a vůči soudu zůstal nečinný, přičemž neodstranění vady bránilo soudu v řízení pokračovat, krajský soud usnesením návrh odmítl dle § 46 odst. 1. písm. a) s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zataveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 25. dubna 2014

JUDr. Jana Záviská

samosoudkyně