



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 2.1.2014, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 24.9.2013, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 2.1.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 24.9.2013, kterým zamítla žádost žalobce podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/95 Sb., ve znění pozdějších předpisů o změnu výše invalidního důchodu. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 11.9.2013, podle kterého byl žalobce i nadále invalidní

pro invaliditu druhého stupně. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 5.12.2013, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobce určena ve výši 50%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že je přesvědčen, že jeho zdravotní stav odpovídá invaliditě III. stupně. Posouzení zdravotního stavu je neobjektivní a stanovisko žalované zcela účelové, neboť je zainteresovaná na výsledku řízení o přiznání invalidity III. stupně.

K nařízenému jednání krajského soudu se žalobce nedostavil, svou neúčast ani neomluvil ani nepožádal o odročení z vážných důvodů a krajský soud proto jednal v souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s. v jeho nepřítomnosti.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 2.1.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 21.5.2014 a poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobci byl přiznán invalidní důchod II. stupně. Dne 18.7.2013 podal žalobce žádost o přiznání invalidního důchodu vyššího stupně. Na základě této jeho žádosti byl jeho zdravotní stav posouzen dne 11.9.2013 lékařem posudkové služby OSSZ v Karviné se závěrem, že pokles pracovní schopnosti žalobce činil 50% podle kapitoly XIII, odd. A, položka 2c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., a že je nadále invalidní v druhém stupni. Rozhodnutím žalované ze dne 24.9.2013 byla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu zamítnuta. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, ve kterých vyslovil nesouhlas s rozhodnutím žalované. Dne 6.12.2013 byl posouzen lékařem ČSSZ se závěrem, že se jedná o zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, odd. A, položka 2c přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., podle které činí míra poklesu pracovní schopnosti 50 %. Na základě tohoto posudku žalovaná vydala žalobou napadené rozhodnutí ze dne 2.1.2014, jímž námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 24.9.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. S. a jejího nálezu ze dne 12.8.2013, z nálezů interní ambulance MUDr. O. ze dne 25.1.2012, 13.1.2012, 17.1.2012 a 19.12.2012, z propouštěcí zprávy kardiologického oddělení Městské nemocnice Ostrava ze dne 27.3.2012, z nálezů

plicní ambulance MUDr. K. ze dne 5.4.2012, 8.1.2013 a 24.1.2013, z nálezů revmatologické ambulance MUDr. Š. ze dne 14.12.2012, 4.10.2012, 2.7.2013, 16.8.2013 a 23.1.2014, z nálezů neurologické ambulance MUDr. Ž. ze dne 17.12.2012 a 11.1.2013, z nálezů oční ambulance MUDr. L. ze dne 3.8.2012, z nálezů z CT plic MUDr. M. ze dne 28.1.2013, z nálezů ortopedické ambulance MUDr. M. ze dne 1.3.2013, z nálezů MUDr. S. ze dne 14.1.2014 a 20.3.2014, z nálezů ECHO srdce MUDr. J. ze dne 7.2.2013, z nálezů ambulance oddělení chorob z povolání MUDr. F. ze dne 10.6.2013, z nálezů RTG kolenních kloubů, hlezenných kloubů, obou rukou MUDr. C. ze srpna 2013, propouštěcích zpráv ortopedického oddělení Nemocnice s poliklinikou Karviná-Ráj ze dne 9.3.2014 a 28.2.2014 a z úplné spisové dokumentace vedené u OSSZ Karviná. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce seropozitivní revmatoidní artritidu na terapii biologickou léčbou, která je ve stadiu III – tj. deformity a kloubní deformace, nejde o stadium IV. – není přítomna nekróza, ankylóza. Toto zdravotní postižení podřadila pod kap. XIII, odd. A, pol. 2c přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., podle které pokles pracovní schopnosti hodnotila středem procentuálního rozpětí, tj. 50%. Toto hodnocení provedla s přihlédnutím k celkovému zdravotnímu stavu žalobce, k charakteru jeho onemocnění a vlivu na pracovní uplatnění. Jedná se o středně těžkou formu onemocnění se střední poruchou funkce drobných ručních kloubů, s podstatným snížením celkové výkonnosti a omezením některých denních aktivit. Žalobcovo zdravotní postižení není takového stupně a rozsahu, aby odůvodňovalo hodnocení podle pol. 2 písm. d/ cit. kapitoly, tj. těžké formy onemocnění, neboť kritéria této položky naplněna u žalobce nejsou, jelikož se nejedná o těžkou poruchu funkce, těžké snížení celkové výkonnosti, není omezena většina denních aktivit a nejsou přítomny destrukce kloubů ve smyslu nekros či ankylós. Posudková komise MPSV ČR se tedy shodla s posudkovými závěry lékaře OSSZ i lékaře ČSSZ v námitkovém řízení. Uzavřela, že k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí šlo u žalobce o invaliditu II. stupně, nikoliv o invaliditu stupně III.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 2.1.2014 byl nadále invalidní ve druhém stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty, tedy lékaře z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce.

Svým posudkovým závěrem se zcela ztotožnila s předchozími posudky vypracovanými pro OSSZ Karviná 11.9.2013 i ČSSZ v rámci námitkového řízení podaného dne 6.12.2013.

Jelikož žalobce k datu 2.1.2014 byl invalidní ve druhém stupni, přičemž se žalobou domáhal přiznání invalidního důchodu pro invaliditu vyššího stupně, krajskému soudu nezbylo než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 26. června 2014

JUDr. Petr Indráček
samosoudce