



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci žalobce **Ing. V. K.**, zastoupeného JUDr. Zdeňkem Koschinem, advokátem se sídlem Štefánkova 48, Praha 5, proti žalovanému **Generálnímu finančnímu ředitelství** se sídlem Lazarská 7, Praha 1, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. 13537/12-2111-011564 ze dne 29. 5. 2012, ve věci delegace místní příslušnosti správce daně,

t a k t o :

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou ze dne 14. 7. 2012, doplněnou podáním ze dne 9. 4. 2013, domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. 13537/12-2111-011564 ze dne 29. května 2012. Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě č. j. 8455/11-1500-807169 ze dne 16. listopadu 2011 a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Finanční ředitelství zastavilo odvolací řízení dle § 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „d. ř.“), pro neodstranění vad odvolání bránících

řádnému projednání věci. Předmětem řízení byla delegace místní příslušnosti správce daně k výkonu správy daní.

Žalobce v žalobě namítal porušování právního řádu České republiky a nerespektování pravomocných soudních rozhodnutí správcem daně, jakož i podjatost a zkorumpovanost Finančního ředitelství v Ostravě. V doplnění žaloby pak uplatnil námitky vztahující se k platebnímu výměru z roku 1997, jenž dle názoru žalobce nebyl vydán správcem daně, nebyl doručen řádně a nenabyl právní moci. Finanční ředitelství v Ostravě veškerá řízení se žalobcem zdržovalo a oddalovalo vydání meritorních rozhodnutí, která by mohla být přezkoumána soudem.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí. Zrekapituloval průběh správního řízení a zdůraznil, že nemohl přezkoumávat rozhodnutí, proti němuž bylo vadné odvolání podáno.

Podle § 19 odst. 2 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, Generální finanční ředitelství zřízené podle zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, se považuje za Generální finanční ředitelství zřízené podle tohoto zákona.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů [dále jen „s. ř. s.“]), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že rozhodnutím Finančního ředitelství v Ostravě č. j. 2947/11-1500-807169 ze dne 10. 6. 2011 byla s účinností od 1. 8. 2011 u žalobce výrokem I. delegována místní příslušnost k výkonu správy všech daní s výjimkou těch, kde je předmětem daně nemovitost, na Finanční úřad ve Frýdku-Místku; výrokem II. bylo stanoveno, že u daní, kde je předmětem zdanění nemovitost, je místně příslušným správcem daně finanční úřad, v jehož územní působnosti se nemovitost nachází. Proti výroku II. se žalobce dne 19. 8. 2011 odvolal; v odvolání poukázal na údajné lži v odůvodnění rozhodnutí s tím, že odvolání doplní do 30. 9. 2011. Jelikož tak neučinil, vydalo dne 10. 10. 2011 Finanční ředitelství v Ostravě výzvu k odstranění vad odvolání, která byla žalobci doručena 25. 10. 2011. Mezitím dne 13. 10. 2011 obdrželo Finanční ředitelství v Ostravě od žalobce přípis, že vzhledem ke svému zdravotnímu stavu žalobce odvolání doplní do 31. 10. 2011. Dne 14. 11. 2011 sdělil, že ze zdravotních důvodů stále nemůže odvolání doplnit a požádal o prodloužení lhůty. Rozhodnutím Finančního ředitelství v Ostravě č. j. 8455/11-1500-807169 ze dne 16. 11. 2011 bylo řízení o odvolání zastaveno. Žalobce pak podáním ze dne 4. 12. 2011 doplnil odvolání tak, že zpochybnil zákonnost předcházejícího řízení a vyjádřil pochybnosti o nepodjatosti Finančního ředitelství v Ostravě. Podáním ze dne 27. 12. 2011 se odvolal proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě č. j. 8455/11-1500-807169 ze dne 16. 11. 2011. V odvolání namítal nezákonnosti týkající se rozhodnutí z roku 1997. O odvolání bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného. V něm konstatovalo, že byly naplněny zákonné podmínky stanovené v § 112 odst. 1 písm. a), d), e) a f) d. ř. pro zastavení řízení, neboť podané odvolání nemělo tam uvedené

náležitosti. Na výzvu k odstranění vad odvolání žalobce reagoval podáními z 4. 12. 2011 a 27. 12. 2011, kde vytýkané vady neodstranil, pouze se obsáhle zabýval již ukončenými daňovými řízeními, která s odvoláním ze dne 19. 8. 2011 nesouvisejí. Pokud se týče námitky podjatosti, tato byla nekonkrétní bez vztahu k určitým úředním osobám činným u Finančního ředitelství v Ostravě. V odvolacím řízení proti rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení nelze přezkoumávat zákonnost rozhodnutí, proti němuž bylo vadné odvolání podáno.

Rozhodnutí o delegaci místní příslušnosti ke správě daně podléhá soudnímu přezkumu (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 7. 2008, čj. 7 Afs 13/2007-54).

V projednávané věci však soud přezkoumává rozhodnutí vydané v odvolacím řízení proti rozhodnutí o zastavení odvolacího řízení. Jeho přezkum tak dopadá pouze na důvodnost rozhodnutí o zastavení a bezvadnost řízení, které jeho vydání předcházelo, nemůže se zabývat rozhodnutím, proti němuž bylo vadné odvolání podáno, a už vůbec ne pak rozhodnutími vydanými v jiných, již skončených věcech. Soud má proto veškeré námitky vztahující se k takovýmto rozhodnutím (zejména pak k rozhodnutí z roku 1997) za nedůvodné. Pokud by tato předchozí rozhodnutí a řízení o nich měla dokládat namítanou podjatost Finančního ředitelství v Ostravě, pak ani tak soud nepřisvědčuje žalobci, že by řízení bylo vedeno podjatými osobami. Dle § 77 odst. 1 d. ř. je úřední osoba vyloučena z projednávání věci pro podjatost, jestliže je předmětem řízení nebo jiného postupu právo nebo povinnost její nebo osoby jí blízké, jestliže se v téže věci na řízení nebo jiném postupu podílela na jiném stupni, nebo její poměr k osobě zúčastněné na správě daní nebo k předmětu daně vzbuzuje jiné pochybnosti o její nepodjatosti. Důvodem podjatosti tak nemůže být postup správního orgánu v jiných věcech, a už vůbec ne postup jemu podřízeného správního orgánu v jiných věcech (v žalobě uváděného Finančního úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí). Jiné relevantní důvody podjatosti žalobce neuváděl. Soud se ztotožňuje s výrokem i odůvodněním napadeného rozhodnutí a žalobní námitky má ze shora uvedených důvodů za liché.

Proto krajský soud žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť procesně úspěšnému žalovanému podle obsahu spisu nevznikly v tomto řízení žádné náklady přesahující jeho obvyklou úřední činnost.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Krajský soud v Ostravě
dne 19. června 2014

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu