

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně **Mgr. E.V.**, bytem P., U L.1985/11, proti žalované **Západočeské univerzitě v Plzni**, se sídlem Plzeň, Univerzitní 8, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10.12.2013, č.j. ZCU 038614/2013,

**t a k t o:**

- I. **Žaloba s e o d m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobkyni se z účtu Krajského soudu v Plzni vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000 Kč.**

## O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 10.12.2013, č.j. ZCU 038614/2013 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla „*zamítnuta žádost o přezkoumání rozhodnutí děkana č.j. ZCU 031855/2013 ze dne 1.10.2013 o ukončení jejího studia a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno*“.

Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s.ř.s.), kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).

Mezi základní podmínky řízení patří včasnost podání žaloby. Nestanoví-li s.ř.s. jinak, soud usnesením odmítne žalobu, jestliže byla podána opožděně (§ 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s.).

Podle § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout (§ 72 odst. 4 s.ř.s.).

Jak vyplývá z poštovní obálky připojené k napadenému rozhodnutí, napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručováno na adresu Plzeň, U Lomu 1985/11. Vzhledem k tomu, že adresát zásilky nebyl zastižen, byla zásilka uložena a připravena k vyzvednutí dne 12.12.2013. Vzhledem k tomu, že žalovaná vyloučila vložení zásilky do schránky, byla zásilka dne 27.12.2013 vrácena odesilateli.

Podle § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí dne 12.12.2013, a proto by lhůta stanovená v ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu uplynula dne 22.12.2013. Vzhledem k tomu však, že tento den byl nedělí, je nutné za den doručení napadeného rozhodnutí žalobkyni v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu považovat den 23.12.2013.

Žalobkyně podala žalobu dne 26.2.2014.

Žalobkyni bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 23.12.2013, a proto by žaloba byla podána včas, pokud by byla podána nejpozději dne 24.2.2014, když dne 23.2.2014 byla neděle, tj. do dvou měsíců poté, kdy napadené rozhodnutí bylo žalobkyni oznámeno doručením písemného vyhotovení

Vzhledem k tomu, že žalobkyně podala žalobu teprve 26.2.2014, podala žalobu po uplynutí lhůty pro podání žaloby. Žaloba byla podána opožděně, a proto ji soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. odmítl.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s., jelikož byla žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním, rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 30. května 2014

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Kovandová