



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Bedšcha v právní věci žalobce : **J. P.**, bytem xxxxxxxx, zastoupen JUDr. Oldřichem Voženílkem, advokátem se sídlem U Jiskry 114/1, Rumburk, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství** se sídlem Masarykova 31, Brno (dříve Finanční ředitelství pro hl.m. Prahu se sídlem Gumpázká 28, Praha 1) v řízení o žalobě proti rozhodnutí Finančního ředitelství pro hl.m. Prahu ze dne 26.1.2010 čj: 1051/10-1500-106358

t a k t o :

- I. Žaloba se z a m í t á .
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

.

O d ě v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhal zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství pro hl.m. Prahu (dále též Žalovaný správní orgán) ze dne 26.1.2010 čj: 1051/10-1500-106358, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 8.9.2009 čj: 347895/09/005512401949, kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši aaaaa,-Kč za správní delikt podle § 6 odst. 2 zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Zákon č. 254/2004 Sb.).



rozhodného dne 8.6.2006 převzal své vlastní peníze, identita inkasovala společnost AuTec mobil s.r.o. jako komisionář, když na základě komisionářské smlouvy prodala jeho osobní automobil. Neglo o platbu ve smyslu zákona č. 254/2004 Sb., proto se nemohl dopustit správního deliktu. Navrhl, aby soud žalobou napadené rozhodnutí, včetně rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 5 zrušil a věci vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě popsal dosavadní průběh správního řízení, poukázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a odůvodnění prvostupňového správního rozhodnutí s tím, že bylo zjištěno, že dne 8.6.2006 převzal žalobce od společnosti AuTec mobil s.r.o. v hotovosti částku bbbb Kč, kterou mu bylo uhrazeno vyúčtování komisionářského prodeje vozidla. Z řízení vyplynulo, že v případě platby přijaté žalobcem jako podnikající fyzickou osobou došlo k porušení zákona č. 254/2004 Sb., když přijatá částka překročila zákonný limit 15.000 EUR, stanoveného pro hotovostní platby, o cccc EUR, tj. bbbb Kč. Dále poukázal na to, že žalobce s uvedenou společností uzavřel komisionářskou smlouvu, kterou je nutno považovat za závazkový vztah, jehož obsahem byl závazek komisionáře zaříditi dohodnutou záležitost a poté předat finanční prostředky, v daném případě finanční prostředky získané prodejem vozidla. Navrhl zamítnutí podané žaloby.

Soud se zabýval otázkou pasivní legitimaci žalovaného, a to s přihlédnutím k zákonu č. 456/2011 Sb., o Finančním správním úřadě České republiky, který nabyl účinnosti dnem 1.1.2013. Žaloba směřovala proti Finančnímu úřadu pro hl.m. Prahu, jehož rozhodnutí se žalobce domáhal přezkoumat. Kompetence tohoto správního úřadu přejala s účinností zákona č. 456/2011 Sb. na Odvolací finanční úřady. Podle ustanovení § 69 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ř.s.s.ř.), je v řízení o žalobách na přezkoumání rozhodnutí správních orgánů žalovaným ten správní orgán, který rozhodl v posledním stupni nebo správní orgán, na který jeho působnost přejala. Protože v průběhu řízení přejala působnost Finančního úřadu pro hl.m. Prahu na Odvolací finanční úřad, považoval soud za žalovaného právě tento správní orgán.

Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí z hlediska námitek v žalobě uvedených, po posouzení věci dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Podle § 51 odst. 1 ř.s.s. rozhodl soud bez nařízení jednání, když účastníci řízení k výzvě soudu nevyjádřili s takovýmto postupem výslovný nesouhlas, má se tedy za to, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí.

Z obsahu správního spisu je zřejmé, že oznámením o zahájení řízení ze dne 3.6.2009 bylo zahájeno řízení z moci úřední ve věci dodržování povinností vyplývajících ze zákona 254/2004 Sb. s tím, že bylo konstatováno, že žalobci byla provedena platba v hotovosti na základě výdajového pokladního dokladu č. V 147 ve výši bbbb Kč, kterou byl vyplacen komisionářský prodej žalobci. Bylo konstatováno, že byl překročen limit pro platby v hotovosti k rozhodnému dni, tj. ke dni 8.6.2006, a to o částku cccc Kč. Písemným jednáním, o jehož průběhu byl sepsán dne 9.7.2009 protokol, žalobce prostřednictvím svého zástupce uplatnil námitku, že nepřijal takovou platbu, o které zákon č. 254/2004 Sb. hovoří. Svoji výhradu pak doplnil sdělením ze dne 18.8.2009. Poukázal na to, že jediný, zákonem omezený transfer peněz, uskutečněný mezi žalobcem a komisionářem, spočíval v platbě jeho provize. Ta byla realizována srážkou kupní ceny a zdaleka nedosahovala zákonem předepsaný limit.

Rozhodnutím Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 8.9.2009 č. j: 347895/09/005512401949 bylo rozhodnuto tak, že se žalobce dopustil správního deliktu podle



PDF
Complete

Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

Na 8.6.2006 pšjal v hotovosti platbu ve výĝi bbbbb
ní komisního prodeje oznaĝeného vozidla společ ností
AuTec mobil s.r.o. v odĝvodnání správní orgán konstatoval prĝbíh šzení, poukázal na znĝní
ustanovení § 2 a § 3 zákona ĝ. 254/2004 Sb., poukázal na právní úpravu komisionášské
smlouvy provedenou v obchodní zákoníku se závĝtem, ĝe výplata penĝz, pšjatých z prodeje
vĝti pro komitenta, pšedstavuje obchodní vztah, kterým je neodĝlitelnĝcelá transakce.

Proti tomuto rozhodnutí podal ĝalobce odvolání, o kterém bylo rozhodnuto ĝalobou
napadeným rozhodnutím tak, ĝe odvolání se zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí
potvrzuje. ĝalovaný správní orgán rovnĝ poukázal na charakter komisionášské smlouvy, jeĝ
je upravena v ustanovením § 577 a násl. obchodního zákoníku s tím, ĝe jde o závazek, na
jehoĝ základĝ komisnáš mĝ pšedat ĝalobci finanĝní prostředky, které získal prodejem
vozidla. Protoĝe ĝlo o ĝástku, která pšesahovala zákonem stanovený limit pro hotovostní
platby, mĝla být platba provedena bezhotovostnĝ. Zdĝrazil, ĝe vztah mezi ĝalobcem a
jmenovanou společ ností je obchodním závazkovým vztahem, doĝlo k napĝní skutkové
podstaty správního deliktu, pokuta byla uloĝena na samé spodní hranici zákonem stanovené
výĝe.

Z obsahu podané ĝaloby je zšjmé, ĝe ĝalobce namítá nesprávné právní posouzení,
kdyĝ má za to, ĝe pševzal své vlastní peníze, které pro nĝho na jeho ůĝet jako komitenta
inkasovala společ nost AuTec mobil s.r.o. jako komisionáš, kdyĝ na základĝ komisionášské
smlouvy prodala jeho osobní automobil. Neĝlo o platbu ve smyslu zákona ĝ.254/2004 Sb.,
pševzetím vlastních penĝz neporuĝil ĝádnou povinnost a nemohl se dopustit správního deliktu.

ĝalobce v podané ĝalobĝ v podstatĝ namítá, ĝe neĝlo o platbu ve smyslu zákona ĝ.
254/2004 Sb., protoĝe pševzal vlastní peníze a tím nemohl poruĝit ĝádnou povinnost. Tyto
námitky soud neshledal dĝvodnými.

Z ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona ĝ. 254/2004 Sb. vyplývá, ĝe poskytovatelem
platby, který je povinen v pšĝpadĝ ĝe jde o platbu nad zákonem stanovený limit, postupovat
podle tohoto zákona, je ten, kdo platbou uhrazuje závazek. Otázkou, zda v daném pšĝpadĝĝlo
o závazkový vztah se zabýval jak prvostupĝřový, tak odvolací správní orgán. Se závĝty obou
správních orgánĝ se soud ztotoĝřuje.

V daném pšĝpadĝje nesporné, ĝe ĝalobce uzavšel komisionášskou smlouvu, na základĝ
nĝ společ nost AuTec mobil s.r.o. jako komisionáš mĝla pro ĝalobce jako komitenta obstarat
sluĝbu ĝi prodat jeho osobní automobil a poté mu pšedat finanĝní ĝástku, získanou z prodeje
automobilu, snĝenou o dohodnutou provizi. Uzavírání komisionášské smlouvy je upraveno
v zákonĝ ĝ. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znĝní pozĝĝjších pšĝpisĝ. Komisionášská
smlouva je obsaĝena v ĝásti tšetí obchodního zákoníku, který je oznaĝen jako obchodní
závazkové vztahy. Z ustanovení § 577 a násl. obchodního zákoníku vyplývá, ĝe komisionášse
zavazuje, ĝe vlastním jménem zašĝdí pro komitenta urĝitou obchodní záleĝitost, pšĝemĝ tak
ĝiní na ůĝet komitenta, komitent se zavazuje zaplatit komisionáš ůĝlatu. V daném pšĝpadĝse
komisionáš zavázal, ĝe obstará prodej ĝalobcova auta a poté mu vyplatí finanĝní ĝástku,
získanou prodejem, snĝenou o provizi za obstarání této obchodní záleĝitosti. Jde o klasický
závazkový vztah, kdy se smluvní strany dohodly na tom, ĝe jedna smluvní strana pro druhou
smluvní stranu obstará urĝitou obchodní záleĝitost, obstarávající strana (zde komisionáš) za
provedenou sluĝbu získá urĝitou finanĝní ĝástku a poté provede vypošĝdání, v daném pšĝpadĝ
výplatu penĝz, které komisionáš obĝřel za prodaný automobil po odeĝtení provize za
obstarání sluĝby. Pro posouzení otázky, zda jde ĝi nejde o závazkový vztah je nerozhodná



**PDF
Complete**

Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

Účet komitenta, charakter závazkového vzťahu se tím, že žalobce sám prodával osobní automobil jinému subjektu, kupní cenu, která by přesahovala zákonem stanovený limit, by mohl obdržet pouze formou bezhotovostní platby. Není žádný rozumný důvod pro to, aby byly tyto dva zcela nepochybné závazkové vztahy posuzovány odlišně. Jestliže v případě že by žalobce sám prodával osobní automobil, který byl v jeho vlastnictví a následně na vlastní účet získal peníze za prodej tohoto automobilu, tedy uskutečnil sám klasický závazkový vztah koupě a prodeje, by byl povinen postupovat podle zákona č. 254/2004 Sb., pak nelze souhlasit s tím, že by nebyl k takovému postupu zavázán v případě že prodej osobního automobilu svědčí jinému subjektu s tím, že následná obchodní transakce bude po jejím uskutečnění vyústována mezi smluvními stranami.

Z výše uvedených důvodů má soud za to, že v daném případě byl komisionář poskytovatelem platby, který platbou uhradil svůj závazek ve vztahu k žalobci. Podmínka uvedená v ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2004 Sb. byla splněna. Tím, že žalobci byla vyplacena určitá finanční částka komisionář splnil svoji povinnost, jež vyplývala ze závazkového vztahu, z komisionářské smlouvy. Pokud žalobce přijal hotovostní platbu ve výši, která přesáhla zákonem stanovený limit, naplnil svým jednáním skutkovou podstatu správního deliktu podle § 6 odst. 2 zákona č. 254/2004 Sb., podle něhož se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že přijme hotovostní platbu, která byla provedena v rozporu s tímto zákonem. Skutečnost, že vyplacená částka přesáhla částku 15.000 EUR, která je v ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 254/2004 Sb. stanovena jako limit, přičehož překročení je stanovena povinnost provést platbu bezhotovostně žalobce nezpochybňoval.

Z výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.š. zamítl.

Výrok o nákladech řízení je důvodně ustanovením § 60 odst. 1 s.š. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu právo na náhradu nákladů řízení nepřislouží. Žalovanému správnímu orgánu náklady na běžnou činnost správního orgánu nevznikly.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který úřadil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.š. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje,



**PDF
Complete**

*Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.*

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 26.dubna 2013

JUDr.Hana Veberová
předsedkyně senátu