



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **V. R.**, zastoupeného J. P., proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19.11.2012, sp.zn. SZ/906/2012/9S-MSK, č.j.: MPSV-UM/7780/12/9S-MSK,

o příspěvku na péči,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalovaného **se** pro vady řízení **zrušuje** a věc se mu vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 19.11.2012, sp.zn. SZ/906/2012/9S-MSK, č.j.: MPSV-UM/7780/12/9S-MSK žalované Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR změnilo rozhodnutí Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Ostravě ze dne 18.6.2012 č.j. 9937/2012/HAV, kterým byl zamítnut návrh na změnu výše přiznaného příspěvku na péči žalobci a to tak, že se tento příspěvek odnímá od prvního dne kalendářního měsíce následujícímu po kalendářním měsíci, v němž byl vyplacen. Žalovaný své rozhodnutí odůvodnil posudkem posudkové komise MPSV ČR ze dne 5.9.2012 a doplňujícím posudkem téže posudkové komise, podle kterého žalobce není osobou závislou na pomoci jiné fyzické osoby podle zákona o sociálních službách. V době od podání žádosti o změnu výše přiznaného příspěvku na péči do 31.12.2011 žalobce potřeboval každodenní pomoc nebo dohled jiné fyzické osoby při 9 úkonech péče o vlastní osobu a zajištění a v období od 1.1.2012 nezvládal z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu 2 základní životní potřeby.

Žalobce podal proti uvedenému rozhodnutí včasnou žalobu, ve které namítal, že nebylo přihlédnuto k jeho diagnóze – paranoidní schizofrenii – těžké psychiatrické onemocnění. Potřebuje celodenní dohled a pomoc druhé osoby, v horních končetinách má neustálý třes, takže v rukou nic neudrží. Má úplnou ztrátu stability, časté závratě a pády a pohybuje se s velkými obtížemi o dvou francouzských holích. V žalobě uvedl, že celkem nezvládá 11 úkonů péče o vlastní osobu a 15 úkonů soběstačnosti, celkem tedy 26 úkonů. Jeho zdravotní stav se nezlepšil, naopak spíše progreduje, proto si nedokáže vysvětlit rozhodnutí posudkové komise.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Ve svém vyjádření k podané žalobě ze dne 15.2.2013 poukázal zejména na to, že žalobce dne 19.12.2011 požádal o změnu výše přiznaného příspěvku na péči. Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Ostravě provedl dne 6.2.2012 sociální šetření a dne 16.4.2012 byl zdravotní stav žalobce posouzen lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení v Karvině se závěrem, že žalobce se považuje za osobou závislou na pomoci jiné osoby ve stupni I. – lehká závislost. Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Ostravě s odvoláním na tento posudek vydal rozhodnutí dne 18.6.2012, kterým návrh na změnu výše přiznaného příspěvku na péči žalobci zamítl s tím, že mu bude poskytován nadále příspěvek na péči ve výši 800,- Kč. K odvolání žalobce do tohoto rozhodnutí rozhodl pak žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 19.11.2012, sp.zn. SZ/906/2012/9S-MSK, č.j.: MPSV-UM/7780/12/9S-MSK a připojeným správním spisem žalovaného téhož čísla jednacího, jakož i připojeným správním spisem Magistrátu města Havířova, odboru sociálních věcí, jakožto právního předchůdce správního orgánu I. stupně a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, byť z jiných důvodů než je uváděno v žalobě. Při

řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. s.ř.s., jakož i ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době vydání rozhodnutí žalovaného (§ 75 s.ř.s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících ze správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobci byl rozhodnutím Magistrátu města Havířova, odboru sociálních věcí ze dne 28.6.2007 přiznán příspěvek na péči ve výši 4.000,- Kč měsíčně od ledna 2007. Dne 28.11.2007 vydal správní orgán I. stupně oznámení o zahájení správního řízení ve věci nového posouzení nároku na příspěvek na péči žalobce a jeho výši. Rozhodnutím ze dne 10.3.2008 byl příspěvek na péči žalobci snížen z 4.000,- Kč na 2.000,- Kč od 1.1.2008. Oznámením ze dne 7.10.2009 zahájil správní orgán I. stupně správní řízení ve věci opětovného posouzení nároku a výše příspěvku na péči žalobce a toto řízení zastavil usnesením ze dne 3.2.2010. Sdělením ze dne 16.12.2010 pak oznámil správní orgán I. stupně žalobci, že mu příspěvek na péči od 1.1.2011 náleží ve výši 800,- Kč měsíčně. Dne 19.12.2011 podal žalobce návrh na změnu výše přiznaného příspěvku na péči. V souvislosti s touto žádostí bylo provedeno u žalobce sociální šetření, o kterém svědčí záznam ze dne 6.2.2012. Dne 16.4.2012 byl zdravotní stav žalobce posouzen lékařem OSSZ v Karviné se závěrem, že se u něj jedná o I. stupeň závislosti na pomoci jiné fyzické osoby (tento posudek se vztahoval na dobu od zahájení řízení do 31.12.2011). Stejný závěr učinil posudkový lékař v dalším posudku ze dne 3.4.2012 a to, že se u žalobce jedná o I. stupeň závislosti podle právní úpravy platné od 1.1.2012. Na to Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Ostravě vydal dne 18.6.2012 rozhodnutí, kterým zamítl návrh žalobce na změnu výše přiznaného příspěvku na péči s tím, že žalobci bude nadále poskytován příspěvek na péči v původní výši 800,- Kč měsíčně. Správní spis správního orgánu I. stupně obsahuje dále odvolání žalobce ze dne 27.6.2012, jakož i shora uvedený posudek PK MPSV ČR ze dne 25.10.2012, podle kterého v případě žalobce nejde o osobu straší 18 let věku, která se podle ust. § 8 odst. 2 zákona č. 108/2006 Sb. ve znění zákona č. 366/2011 považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby. Podle téhož posudku od data 19.12.2011 do 31.12.2011 nešlo u žalobce o osobu, která se podle § 8 zákona č. 108/2006 Sb. ve znění zákona č. 206/2009 Sb. považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby.

Z obsahu správního spisu vyplývá, že žalobce, který pobíral příspěvek na péči v I. stupni závislosti požádal o jeho zvýšení dne 19.12.2011. Žalobce tak svou žádostí učinil předmětem správního řízení změnu výše již přiznaného příspěvku na péči. Předmětem řízení však nebylo rozhodování o nároku na tento příspěvek a o odnětí tohoto příspěvku žalobci proto žalovaný nemohl v tomto řízení rozhodnout, a to ani ve fázi řízení o odvolání žalobce proti rozhodnutí ze dne 18.6.2012. Řízení o změně výše příspěvku na péči a řízení o odnětí tohoto příspěvku mají odlišný předmět, kdy v jednom případě jde o výši příspěvku a ve druhém o nárok na tento příspěvek. Probíhající řízení o žádosti žalobce, jejímž předmětem byla zmíněna výše příspěvku na péči v důsledku změny stupně závislosti na pomoci jiné fyzické osoby nemůže být překážkou toho, aby z moci úřední žalovaný zahájil řízení o odnětí této dávky. Dospěl-li žalovaný na základě posudkového hodnocení zdravotního stavu žalobce, že nebyl, resp. že již není osobou závislou na pomoci jiné fyzické osoby v žádném stupni závislosti, nic nebrání tomu, aby

v probíhajícím řízení o výši příspěvku na péči z moci úřední zahájil řízení o odnětí tohoto příspěvku.

Protože v řízení zejména ze správního spisu nevyplynulo, že by žalovaný zahájil z moci úřední správní řízení o odnětí příspěvku na péči žalobci, jedná se o vadu řízení, pro kterou krajský soud napadené rozhodnutí žalovaného podle ust. § 76 odst. 1 s.ř.s. bez jednání zrušil a věc mu vrátil podle ust. § 78 odst. 4 s.ř.s. k dalšímu řízení.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci v souvislosti s tímto řízením žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu právnímu soudu v Brně ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 21. července 2014

JUDr. Petr Indráček

samosoudce